

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213613  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512213613.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Jankovičovej a sudkýň JUDr. Ley Márie Stovičkovej a JUDr. Daša Kontríková v právnej veci navrhovateľa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/A, T., zastúpený B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/A, T., proti odporcovi: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, T., zastúpený K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX, V., Česká republika, adresa na doručovanie A. XX, T., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch č.k. 8P/163/2012-42 zo dňa 20. decembra 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd zvýšil výživné na odporcu na navrhovateľa od 08.11.2012 zo sumy 49,79 eur na 85 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa. Vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch 4P/112/2008 zo dňa 27.01.2011 a v časti výšky výživného odporcom na navrhovateľa. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 08.11.2012 do 31.12.2012 v sume 62,20 eur povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že aplikoval prvostupňový súd ust. § 62 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol proti odporcovi čiastočne dôvodný. Súd pri posúdení návrhu na zvýšenie výživného porovnal okolnosti dôležité pre určenie tak skoršieho rozhodnutia v roku 2011 a súčasného, keď predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je závažnejšia zmena pomerov. Mal za preukázané, že k podstatnej zmene pomerov došlo predovšetkým na strane oprávneného (navrhovateľa) i na strane matky navrhovateľa. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom v januári 2011 navrhovateľ navštevoval 3. ročník gymnázia v mieste bydliska s bežnými výdavkami. Vzhľadom na jeho vek a školské povinnosti, odvtedy jeho odôvodnené potreby vzrástli nástupom na vysokú školu. Jeho výdavky sa zvýšili o platby na cestovné do Bratislavy i v rámci Bratislavy, na stravu, vysokoškolské učebnice a skriptá. Priemerné mesačné výdavky, ktoré boli odôvodnené u navrhovateľa v sume 250 až 270 eur mesačne. Zohľadniac aj platby cestovného 86 eur mesačne, výdavky na stravu 104 eur, platby za učebnice, pripojenie na internet a ošatenie, čo má pokryť všetky výdavky navrhovateľa spojené so školou, cestovaním, stravou, oblečením, kultúrnym vyžitím na jeho vek. Matka navrhovateľa mala v roku 2011 príjem 500 eur, zvýšil sa jej teraz na 644 eur, o 30 %. Navrhovateľ býva s matkou, ktorá platí za domácnosť 182 eur, spláca hypotekárny úver 75 eur. V roku 2011 bol odporca živnostníkom, živnosť bola v strate. Bol ženatý, mal dve vyživovacie povinnosti k maloletej U. a L.. Za manželkou odporca dochádzal do Rakúska, kde s deťmi bývala. V súčasnosti odporca nemá žiadny príjem, býva s matkou a dve maloleté deti po dohode s manželkou na ne prispieva po 33,19 eur. Trpí ďalej zdravotnými problémami ako pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Z lekárskeho potvrdenia

však nevyplýva, že by pribudli ďalšie nové ochorenia. Keďže sa zvýšili výdavky navrhovateľa spojené so štúdiom, ktoré predstavujú od 250 do 270 eur, že sa na zvýšených výdavkoch by mala podieľať nielen matka navrhovateľa, ktorej sa o 30 % zvýšil príjem, ale aj otec. V súčasnosti nemá žiaden príjem a býva u matky, ktorá ho živí. Má pretrvávajúce zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú pracovať na plný pracovný úväzok neznamena, že v schopnostiach a možnostiach odporcu nie je dosahovať určitý príjem s prihliadnutím na jeho odbornú prax - oblasť počítačov. Čo sa týka zdravotného stavu tak dlhodobo nie je ovplyvnený uvádzanými ochoreniami, ktoré by ho obmedzovali v prácach alebo by mali nepravidelný režim, avšak odporca má napriek vzdelaniu v oblasti strojárstvu dlhodobú prax, viac ako 10-ročnú. S počítačmi, kde si práca nevyžaduje dlhodobé státie ani chodenie a môže mať pravidelný pracovný režim. Odporcovi zatiaľ ešte nebol priznaný invalidný dôchodok. Podľa vyjadrenia matky odporcu súčasný zdravotný stav mu nebráni, aby sa zamestnal na čiastočný pracovný záväzok v oblasti počítačov. S prihliadnutím na zdravotný stav, výšku príjmov zamestnania v oblasti počítačov, kde pracoval na čiastočný úväzok by mohol dosahovať 600 eur mesačne. Keďže v počítačovej oblasti sa mesačný príjem v plnom pracovnom úväzku mohol už pohybovať okolo 1.200 eur. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a zvýšil výživné na sumu 85 eur od podania návrhu od 08.11.2012, v ostatnom zamietol návrh. Pri rozhodovaní prihliadal na odôvodnené potreby navrhovateľa a jeho výdavky v sume 250 až 270 eur mesačne, na ktorých by sa jeho obaja rodičia mali podieľať primerane s ohľadom na možnosti a schopnosti. Súd zohľadňoval, že odporca bol doposiaľ v rámci podnikania v strate, avšak podnikanie ukončil a mohol by sa zamestnať v oblasti počítačov, kde má dlhodobú prax a jeho príjem pri čiastočnom pracovnom úväzku vzhľadom na jeho zdravotný stav by mohol byť okolo 600 eur mesačne. Súd pri posudzovaní schopností, možností odporcu nevychádzal z jeho príjmu, ale z príjmov, ktoré by bol schopný v zamestnaní vzhľadom na jeho odborné vzdelanie a prax dosahovať. Prihliadol na zvýšené príjmy matky navrhovateľa, ktoré sa zvýšili takmer o 30 %. Zárobkové možnosti a schopnosti odporcu i matky navrhovateľa sú tak porovnateľné, pričom odporca má ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom, ktoré mal aj predtým. Podľa dohody s manželkou platí na ne 33,19 eur na každé dieťa. Keď bolo zvýšené výživné zo sumy 49,79 eur na 85 eur mesačne tak odôvodnil súd, že z predpokladaného príjmu odporcu okolo 600 eur mesačne, ktorý by bol schopný dosahovať prihliadnúc na jeho dve vyživovacie povinnosti maloleté U. a L. vo výške 66,38 eur mesačne predstavuje plnenie 1/4 jeho predpokladaného príjmu, ktorou by sa odporca mohol podieľať na výživnom na všetky tri deti. Z príjmu, ktorý je schopný dosahovať bude pokrytá asi 1/3 odôvodnených výdavkov navrhovateľa. Zvýšená časť bude pokrytá prídavkami na dieťa v sume 22 eur a z príjmu jeho matky. Skutočnosť, že navrhovateľ od septembra 2012 brigádoval s príjmom od 30 do 40 eur, nemá vplyv na trvanie vyživovacej povinnosti odporcu, pričom navrhovateľ ukončil brigádnu činnosť z dôvodu, že dochádzanie na vysokú školu do Bratislavy mu neumožňuje ďalej takto pracovať. Vyrátal potom nedoplatok na výživnom, ktorý vznikol zvýšením od 08.11.2012 do 31.12.2012 v sume 62,20 eur, čo je rozdiel medzi určeným výživným a výživným pôvodným za 23 dní v mesiaci november 2012 a za december 2012. Nedoplatok mu povolil splácať splátkach po 5 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporcu. Poukázal na to, že je dlhodobo chorý, lekári mu diagnostikovali sedem vážnych chorôb. Musí dodržiavať prísny denný režim s dostatkom odpočinku a od 14 rokov svojho života geneticky podmienený Lumbosacrálny syndróm, ktorý mu nedovolí dlho chodiť ani stáť. Pre svoje ochorenie musel ako živnostník ukončiť živnostenské podnikanie 30.11.2012. 11.12.2012 sa dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby bol zapísaný do evidencie nezamestnaných. Príslušná pracovníčka to odmietla, že ako cudzinec s trvalým pobytom mimo územia Slovenskej republiky nemôže byť do evidovaný. Uvádzal, že okrem výživného na D. platí ešte výživné od júna 2012 na dve maloleté dcéry z druhého manželstva U., nar. v roku XXXX a L., nar. v roku XXXX. Odvolal sa proti rozsudku z toho dôvodu, že stresové situácie všetkého charakteru pôsobia veľmi nepriaznivo na zdravotný stav, že je insolventný, aby mohol existovať a musí byť podporovaný svojou matkou, ktorej za 3 a 1/2 roka bude 80 rokov, že súd prvého stupňa rozvíja teoretické možnosti zaradenia do pracovného procesu, však úvahy o optimálnom kompromise invalidný dôchodok a polovičný úväzok v oblasti počítačovej techniky sú iba hypotetické a v praxi nerealizovateľné. Ktorý zamestnávateľ by zamestnal človeka vo veku 47 rokov pri dnešnej obrovskej kríze. Poukázal, že navrhovateľ požaduje neuveriteľnú sumu 250 eur od odporcu, pričom minimálna mzda alebo prakticky podpora v nezamestnanosti pre štvorčlennú rodinu, je človek bez chrbtovej kosti, keď dokáže bez ostychu vykorisťovať vážne chorého človeka. Navrhovateľ je mladý, zdravý človek, čo mu umožňuje, aby si sám zarobil vo výške 35 až 40 eur, 4-krát do mesiaca, čo už v minulosti praktizoval a takto si môže vylepšiť svoj rozpočet. Preto navrhol zrušiť rozhodnutie o zvýšení výživného.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojej zástupkyne - matky. Poukázala, že sa stali manželmi v roku 1992 a vôbec nebola oboznámená s jeho ťažkým zdravotným stavom. Je pravda, že nepracoval už vtedy, ani potom. Stále ho živila jeho matka, nakoniec to čakal aj od nej. Preto sa pre jeho práceneschopnosť rozviedli. Pokiaľ bola informovaná nikdy nikde nepracoval. Nikdy nebol na Slovensku ani v Čechách evidovaný ako nezamestnaný, nakoľko sa druhý krát oženil, stále nepracoval i druhá manželka ho odmietla živiť. V druhom manželstve má dve deti, určitú dobu bol evidovaný ako živnostník, ale neúspešne. Keď bol mladý sa mu pracovať nechcelo a to isté je aj teraz. Invalidný dôchodok na jeho diagnózy, ktoré má mu neschválili, tak to nie je také vážne ako jeho matka opisuje. Nikdy neprišiel na súdne pojednávanie, nie preto, že by bol chorý, lebo po meste a v zahraničí sa pohybuje bežne, chodí po meste, šoféruje, cestuje. To, že je insolventný, zrušil živnosť, nepracuje a nechá sa celý život vydržiať svojou matkou, to je čistý zámer p. K. H., aby sa vyhol plateniu výživného na tri deti. Výživné 85 eur na dieťa, ktoré študuje na vysokej škole v Bratislave, denne cestuje, stravuje sa je úplné minimum, čo pokryje náklady asi tak na týždeň, a predsa p. K. H., ktorá má 77 rokov a je o dve generácie staršia žena, nemôže vedieť ani zďaleka posúdiť, aké sú mesačné výdavky študenta v Bratislave. To, že ona stále žije dospelého syna je jej problém a k tomu nemá čo zástupkyňa navrhovateľa dodať. Preto navrhla vecne správne rozhodnutie súdu potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec s obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., potom čo zistil, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou podľa ust. § 201 a § 204 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. V predmetnej veci si podal návrh plnoletý syn - navrhovateľ voči svojmu otcovi o zvýšenie výživného, ktoré mu naposledy bolo určované 20. februára 1998 rozsudkom 12C/244/1997. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia, ktoré považuje za správne, odkazuje naň, pretože prvostupňový súd po aplikácii ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine správne odôvodnil naliehavosť potreby zmeny rozhodnutia o výživnom pre navrhovateľa. Zmena nastala predovšetkým na strane navrhovateľa, pretože v čase predchádzajúceho rozhodnutia boli potreby vtedy maloletého navrhovateľa úplne iné aké sú v súčasnej dobe, keď študuje na vysokej škole. V čase predchádzajúceho rozhodnutia 27.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2011 bolo zvýšené výživné od 01.03.2008 zo sumy 33,19 eur na 49,79 eur. Vtedy bol navrhovateľ študentom 3. ročníka gymnázia s priemernými mesačnými výdavkami 170 eur. Vtedy matka pracovala ako laborantka s príjmom 500 eur. Otec pracoval ako živnostník. V roku 1999 sa otec oženil a narodili sa mu dcéry U. a L., čo sa prihliadalo pri tomto rozhodnutí. Manželka odporcu bývala s deťmi v Rakúsku a vtedy sa podieľal odporca na ich výžive. Odporca mal vtedy zdravotné problémy, trpel hypertenziou a diabetom, hyperurikémiou, čo ho obmedzovalo zamestnať sa. Prvostupňový súd správne zistil, že v súčasnej dobe od septembra 2012 je navrhovateľ študentom 1. ročníka denného štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave, na fakulte Matematiky, fyziky a informatiky. Dochádzanie denne do školy s platbou za vlak 3,64 eur predstavuje jeho výdavky za mesiac 73 eur. Okrem toho v meste Bratislave platí električku 13 eur mesačne. V školskej jedálni sa stravuje 3,20 eur denne s minerálkou a desiatou 2 eur denne, čo je spolu 104 eur mesačne. Kупuje si literatúru, čo v čase výpovede navrhovateľ potvrdil, že kupoval dve učebnice v hodnote 30 eur. Do septembra 2012 bol zamestnaný brigádne aj v spoločnosti Pardon Trnava s príjmom 30 až 40 eur mesačne. Zástupkyňa odporcu, ktorá je matkou odporcu vypovedala, že živnosť odporca ukončil k 01.12.2012 pre problémy s chrbticou od jeho 14-tich rokov. Uviedla všetky choroby ktorými trpí, tieto však boli už konštatované pri poslednom rozhodnutí o výživnom. V januári 2012 žiadal o priznanie invalidného dôchodku a ten mu bol v júni 2012 zamietnutý. Od júna 2012 žije v spoločnej domácnosti s matkou, odsťahoval sa od manželky, s ktorou má dve deti. Odporca má však ukončené gymnázium s maturitou, ku ktorému má strojársky blok a začal štúdium na ČVÚT v Prahe. V rámci praxe v strojárskom odbore, v ktorom pracoval sa špecializoval na počítače, počítače aj opravuje. Prvostupňový súd správne zistil, že je odôvodnené zvýšiť výživné na navrhovateľa, ktorý návrh bol podaný s častí dôvodne, pretože nastala zmena pomerov na jeho strane zvýšením výdavkov v súvislosti s vysokoškolským štúdiom. Zdôvodnené výdavky navrhovateľa boli zistené od 250 do 270 eur. Zohľadnili sa aj platby cestovného 86 eur, výdavky na stravu 104 eur. Keď matka má príjem 644 eur, v minulosti

v roku 2011 mala 500 eur, zvýšil sa jej o 30 %, spláca hypotekárny úver vo výške 75 eur, na domácnosť dá výdavky okolo 182 eur. Odporca bol živnostníkom, má zdravotné problémy, čo však bolo zohľadnené i pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom aj dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Nové ochorenia mu nepribudli. Prvostupňový súd správne posúdil, že schopnosti a možnosti odporcu nevychádzajú z jeho príjmu, ale z príjmov, ktoré by bol schopný vzhľadom na jeho odborné vzdelanie a prax dosahovať. Prvostupňový súd správne takto vyhodnotil pomery odporcu a prihliadol na priemerný zárobok okolo 600 eur mesačne s prihliadnutím na zdravotný stav a výšku príjmov v zamestnaní v oblasti počítačov i keby pracoval na čiastočný úväzok tak by tento príjem minimálne mohol dosahovať, keďže má čiastočne zníženú pracovnú schopnosť, pretože príjmy v tejto oblasti sú okolo 1.200 eur. Navyše ukončil svoju činnosť, v ktorej dlhodobo vykazoval stratu. Väčšinou vypomáhal svojej matke v prevádzke penziónu. Povinnosťou navrhovateľa je predovšetkým príprava na štúdium na vysokej škole na jeho budúce povolanie a nie je jeho povinnosťou pracovať, či už brigádnicke. Vyživovacia povinnosť musí byť zabezpečená rodičmi v zmysle zákona. Schopnosti a možnosti odporcu platí zvýšené výživné, teda prvostupňový súd zistil správne.

Vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdené.

Plne úspešnému navrhovateľovi súd nepriznal náhradu trov konania, pretože si ju neuplatnil a nevznikla mu v odvolacom konaní (§ 224 ods. 1 a § 242 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.