

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512206176
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512206176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 konajúcou advokátom JUDr. Petrom Frajtom proti odporcovi M. A., G.. XX.X.XXXX, U. A., G. K. A.. M. XX, M., toho času na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou Mgr. Mariannou Badárovou zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eura, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura od 16.6.2011 do zaplatenia a poštovné 1,70 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 48,02 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie dňa 4.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 55,55 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej istiny od 16.6.2011 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,02 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (autobusom) dňa 15.6.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa, preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, ktoré sumy odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Okresný súd Košice-okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 16.7.2012 č.k. 7C/83/2012-18, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 17.12.2012 č.k. 7C/83/2012-32 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe Mgr. Marianny Badárovej, zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie, pretože odporcovi nebolo možné ustanoviť

opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia a ide o drobný spor. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur)

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu (ďalej len „Tarifa“) a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 15.6.2011 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa- autobusom na linke A 27 v tarifnom pásme T1. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 6.02 hod. v úseku zastávok Sofijská - Hypermarket TESCO smer Staničné námestie bolo zistené, že odporca cestoval s neplatným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 55,- eur, ktorých zaplatenie bolo odporcovi uložené na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca doposiaľ navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku navrhovateľa účinného v čase cestovania odporcu Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení platnom v čase cestovanie odporcu (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 2), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 prvá a tretia veta Zákona o cestnej doprave potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vykáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 9 druhá veta písm. b) Zákona o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 2) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b)/ je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa časti E bod 1 a časti B Tarify MHD v znení platnom v čase cestovania odporcu základom pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, t.j. 0,55 eura. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave a č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka, napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný cestovný lístok než je určené cestovné tarifou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 15.6.2011 Zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla MHD navrhovateľa (čl. 3. body 1.,2. Prepravného poriadku). Odporca porušil ust. § 11 ods. 1 písm. d) a § 12 ods. 4 Zákona o cestnej doprave tým, že autobusom navrhovateľa cestoval s neplatným cestovným lístkom. Keďže odporca sa nevedel preukázať na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly platným cestovným lístkom, bolo odporcovi v uvedený deň revízorom navrhovateľa uložené zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 55,- eur v súlade s vyššie citovanými ust. § 9 a § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave a Tarify navrhovateľa pre MHD. Odporca cestovné a úhradu navrhovateľovi dobrovoľne nezaplatil. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, teda spolu sumu 55,55 eura tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni keď cestoval bez cestovného lístka a bolo mu uložené zaplatiť cestovné a úhradu, zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura od 16.6.2011 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 16.6.2011 bola 1,25 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu vo výške 1,70 eura tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 48,02 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.