

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 22C/197/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223800  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212223800.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa Š. R., Q..J..H., so Q.Í. T. XX, A., D.: XX XXX XXX, proti odporcovi Q. F., Z.. X.XX.XXXX, Z. B. Q. XX, A., v konaní o zaplatenie 569,52 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodnou žalobou doručенou súdu dňa 31.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu v 1. rade F.. F. F., Z.. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, A. a odporcu v 2. rade Q. F., Z.. X.XX.XXXX, bytom Q. XX, A., k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 569,52 eur s prísl. a trovy konania.

Súd uznesením zo dňa 3.7.2012 č.k. 22C/35/2012-25 konanie voči odporkyňi v 1. rade F.. F. F., Z.. XX.X.XXXX, I.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, A., zastavil a nárok navrhovateľa voči odporcovi v 2. rade Q. F., Z.. X.XX.XXXX, B. Q. XX, A., vylúčil na samostatné konanie.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.2.2013 navrhovateľ oznámil súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd zastavil konanie a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že došlo k mimosúdnej dohode.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa súd konanie zastavil. Odporca dňa 8.3.2013 telefonicky vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie

vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť po prvom pojednávaní, nemá v zmysle citovaného ustanovenia nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.