

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200265
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, v konaní o zaplatenie 382,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,75 eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 10.06.2011 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 66,58 eur s 5,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 28.02.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3,85 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 382,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 10.06.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela dňa 10.11.2009 Zmluvu č. O. a dňa 15.03.2005 Zmluvu č. O. (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvných pokút vo výške 300,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Nokia 5800 XpressMusic a to vo výške 216,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku

sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 166,75 eur vyfakturovaných v období 2011/01-2011/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.05.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 10.06.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 166,75 eur aj nárok na zaplatenie sumy 216,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa nášho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Uviedol že v prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Odporca sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 27.02.2013, spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie dňa 11.03.2013, písomne nevyjadril. Na pojednávanie dňa 11.03.2013 sa nedostavil a nežiadal o odročenie pojednávania. Navrhovateľ žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Postupujúc podľa ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 5 až 30 a 47 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 15.03.2005 zmluvu o pripojení č. A1811065, ku ktorej dňa 10.11.2009 uzavreli dodatok (ďalej len ako "zmluva 1" a dodatok 1"). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného užívateľského programu (Paušál *50+SMS) a služby: CLIP, Orange World mini Zvýhodnené číslo:XXXXXXXXXX. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0907331415. Predmetom dodatku bola dohoda o zmene účastníckeho programu na program "Volania všetkým 100+Deň-Nonstop zdarma" a tiež predaj mobilného telefónu zn. Nokia 5220 XpressMusic, výrobné číslo:3XXXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 69,- eur (č.l. 1.2 dodatku). Predajná cena uvedeného mobilného telefónu bola 285,- eur (č.l. 7 spisu). V čl. 2.3 predmetného dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Doba viazanosti tak bola do 10.11.2011, avšak k odpojeniu telefónnej stanice č. 0907331415 došlo dňa 31.03.2011, a to z dôvodu neuhradenia faktúr (č.l. 46 a 47 spisu). Účastníci konania dňa 10.11.2009 uzavreli aj zmluvu o pripojení č. A4685891 (ďalej len

ako "Zmluva 2"), predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Majster paušál za 1 euro a služieb: CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Faktúrou č. 8045196661 zo dňa 28.01.2011, splatnou 11.02.2011, navrhovateľ odporcovi vyúčtoval k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX mesačné poplatky, hovory, SMS a ďalšie služby v sume spolu 44,47 eur, faktúrou č. 8541988604 zo dňa 28.01.2011, splatnou 11.02.2011 mesačné poplatky a hovory k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX v sume spolu 1,63 eur, faktúrou č. 5118460895 zo dňa 01.04.2011 splatnou 15.04.2011 k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX mesačné poplatky, hovory, SMS a ďalšie služby v sume 47,40 eur, faktúrou č. 5114973983 zo dňa 04.03.2011 splatnou 18.03.2011 k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX mesačné poplatky, hovory, SMS a ďalšie služby spolu v sume 61,84 eur, faktúrou č. 5121710148 zo dňa 02.05.2011, splatnou 16.05.2011, k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX. mesačné poplatky a poplatok za odpojenie v sume spolu 4,10 eur, faktúrou č. 5118469928 zo dňa 01.04.2011, splatnou 15.04.2011, k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX mesačný poplatok v sume 1,- euro, faktúrou č. 5118549105 zo dňa 01.04.2011, splatnou 15.04.2011 k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX upomienku v sume 1,33 eur, faktúrou č. 5115005021 zo dňa 04.03.2011 splatnou dňa 18.03.2011 k telefónnej stanici č. 0917297265 mesačný poplatok v sume 1,- euro a faktúrou č. 5121719356 zo dňa 02.05.2011, splatnou dňa 16.05.2011 k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX odpojenie v sume X,XX eur. Spolu vyúčtované sumy predstavujú 166,75 eur.

Dňa 26.05.2011 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokús o pokonávku", ktorým odporcu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 166,75 eur v lehote do 09.06.2011 (č.l. 15 spisu). Z doručky na č.l. 16 spisu vyplýva, že uvedený pokús o pokonávku, zasielaný odporcovi doporučenou zásilkou, bol prevzatý dňa 02.06.2011.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatku 1 k zmluve 1, odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Keďže dodatok bol uzavretý dňa 10.11.2009, doba viazanosti bola do 10.11.2011. Nakoľko odporca bol odpojený dňa 31.03.2011, z dohodnutej doby viazanosti nedodržel 225 dní.

Predajná cena mobilného telefónu, ktorý odporca prevzal pri uzavretí dodatku 1 predstavovala 285,- eur s DPH a "zľavnená" cena uvedená v dodatku predstavovala 69,- eur. Rozdiel medzi predajnou cenou a "zľavnenou" cenou predstavuje sumu 216,- eur.

Predmetom konania je jednak nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb v sume 166,75 eur a náhrady škody v sume 216,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 10.06.2011 do zaplatenia.

Zmluvy o pripojení, z ktorých nároky sú predmetom konania, sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami, keď podľa ust. § 23a zákona č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa účinného od 25.11.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V danej veci zmluvy o pripojení vrátane dodatku 1 boli vyhotovené formou predtlačenej formulára, z čoho vyplýva, že odporca ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 166,75 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a keďže do dňa vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané,

že by odporca uvedenú sumu zaplatil, aj za dôvodný. Žalobným návrhom sa odporca domáha z uvedenej sumy aj zaplata 9,25% úroku z omeškania ročne od 10.06.2011. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ odporcu preukázateľne vyzval na zaplata sumy 166,75 eur v lehote do 09.06.2011, dňom nasledujúcim po tomto dátume sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplata úroku z omeškania v žiadanej výške. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplata neuhradených služieb vrátane žalovaného úroku z omeškania v celom rozsahu vyhovel.

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 216,- eur, túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporcovi na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorý mu odpredal. Ako už bolo uvedené predajná cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku 1 k zmluve 1 bola 285,- eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 216,- eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 69,- eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporca svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatku 1 k zmluve 1 bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov (730 dní), pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojení) došlo po 505 dňoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporca svoju povinnosť nedodržel po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 216,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov (730 dní), predstavovala v prepočte na deň 0,29589 eur. Odporca z dohodnutej doby viazanosti nedodržel 225 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody, po zaokrúhlení, na sumu 66,58 eur (0,229589 eur x 225 dní). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti, ktorá predstavuje 149,42 eur, ako nedôvodný zamietol. Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K priznanej sume 66,58 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 28.02.2013, keďže odporca so zaplata sumy mohol dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bol na zaplata náhrady škody vyzvaný. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplata náhrady škody odporcu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporcovi doručený dňa 27.02.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 27.02.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,75%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplata neuhradených služieb v sume 166,75 eur vrátane 9,25 % úroku z omeškania ročne od 10.06.2011 do zaplata vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplata náhrady škody vyhovel v časti o zaplata sumy 66,58 eur spolu s 5,75% úrokom z omeškania ročne od 28.02.2013 do zaplata a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplata sumy 382,75 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.06.2011 do zaplata, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 62,17 eur, čo spolu predstavuje sumu 444,92 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 233,33 eur (166,75+66,58), ako aj 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 166,75 eur od 10.06.2011 do zaplata, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 62,17 eur a napokon 5,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 66,58 eur od 28.02.2013 do zaplata, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,11. Eur, čo spolu predstavuje sumu 260,52 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 58,55 % a úspech odporcu 41,45 % (rozdiel medzi žiadanou sumou

444,92 - priznanou sumou 260,52 eur), na základe čoho možno konštatovať, že v spore bol o niečo úspešnejší navrhovateľ (čistý úspech 17,1 %). V takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľove trovy konania predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 22,50 eur. 17,1 % zo sumy 22,50 eur predstavuje po zaokrúhlení 3,85 eur. Na základe uvedeného súd odporcu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 3,85 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.