

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-6Nt/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010163  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723010163.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica predsedom senátu JUDr. Ivanom Šimkom v trestnej veci odsúdenej Y. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. Š. XXX, toho času F. X. S., V. Č. X, K., rozhodujúc o žiadosti odsúdenej o zahladenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa odsúdenej Y. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., (z rodičov Jozef Zalešík a V. W.Á., rodená W.), trvale bytom B. Š. XXX, z a h l a d z u j e

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T 92/2012 zo dňa 11.10.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 1T 92/2012 zo dňa 02.04.2014

- odsúdenie rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 1To 40/2016 zo dňa 18.05.2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/40/2015 zo dňa 07.12.2015 a v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 2T 40/2015 zo dňa 03.07.2017 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Tos/101/2017 zo dňa 05.10.2017.

### odôvodnenie:

Odsúdená doručila Okresnému súdu Malacky dňa 04.05.2023 žiadosť o zahladenie odsúdenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 92/12 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 40/16. Žiadosť odôvodnila tým, že po výkone trestu odňatia slobody žila v spoločnej domácnosti so svojou neplnoletou dcérou a jej otcom. Spoločnú domácnosť musela po čase opustiť a to kvôli neustálym konfliktom s otcom jej dcéry. V roku 2019 začala bývať v zariadení núdzového bývania pre týrané ženy v K. - F.Ý. X. S.. V azylovom dome žije doteraz a snaží sa tam postaviť na vlastné nohy aj s jej dcérou. Ďalej uviedla, že dlhodobo bola zamestnaná vo firme Tepovanie Holíč, s.r.o., avšak kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu bola nútená z práce odísť a momentálne si hľadá novú prácu, ktorá nebude tak fyzicky náročná. Poukázala na to, že sa jej naskytna pracovná ponuka ako asistentka manažéra, avšak podmienkou nástupu je priloženie výpisu z registra trestov bez záznamov.

Okresný súd Malacky následne postúpil žiadosť odsúdenej tunajšiemu súdu. Odsúdená k žiadosti nepriložila jednotlivé rozhodnutia, ani odpis z registra trestov, či výpis z registra priestupkov.

Napriek uvedenému si súd vyžiadal správu od mesta Holíč, obce Plavecký Štvrtok, aktuálny odpis registra trestov, vykonal lustráciu v Registri priestupkov MV SR a pripojil tiež spisy Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 92/2012 a Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 40/2015.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdená má v registri trestov celkom dva záznamy:

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 11.10.2012, sp. zn. 1T 92/2012, právoplatný dňa 27.11.2012 bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1

Trestného zákona; a bol jej uložený trest odňatia slobody 4 mesiace podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 27.11.2013, obmedzenie: povinnosť uhradiť počas skúšobnej doby zameškané výživné; nariadený výkon trestu 02.04.2014 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 1T 92/2012 zo dňa 02.04.2014, právoplatné dňa 02.04.2014; vykonanie trestu 05.02.2015.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 1To 40/2016; právoplatnosť 18.05.2016, bol zrušený rozsudok OS Malacky sp.zn. 2T/40/2015 zo dňa 07.12.2015 v celom rozsahu a bola uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona; odňatie slobody na 9 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 18.11.2016; nariadený výkon trestu 05.10.2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 2T 40/2015 zo dňa 03.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Tos/101/2017 zo dňa 05.10.2017; podmienene prepustenie 06.06.2018 Okresný súd Nitra spisová značka 5Pp 18/2018 so skúšobnou dobou na 2 roky; osvedčenie sa 12.01.2021; úhrnný trest; trest je spoločný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky, 22.07.2014, spisová značka 1T 61/13, bol zrušený.

Zo správy mesta Holíč a obce Plavecký Štvrtok vyplýva, že odsúdená sa počas plynutia rozhodnej doby pri jednotlivých odsúdeniach nedopustila žiadneho priestupku.

Lustráciou v Registri priestupkov MV SR súd zistil, že odsúdená sa v období plynutia rozhodnej doby pri jednotlivých odsúdeniach nedopustila žiadneho priestupku.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa \_\_\_\_\_ na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorom obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko, alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Malacky sp. zn. 1T 92/2012 zo dňa 11.10.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 1T 92/2012 zo dňa 02.04.2014, tak odsúdená vykonala trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace dňa 05.02.2015. Súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 40/2016 zo dňa 18.05.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 2T 40/2015 \_\_\_\_\_ zo dňa 03.07.2017 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Tos/101/2017 zo dňa 05.10.2017 odsúdená vykonávala trest odňatia slobody od 20.11.2017 do 06.06.2018. Súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Zo spisu je zrejmé, že odsúdená bola naposledy vo výkone trestu odňatia slobody dňa 06.06.2018, pričom od tejto doby až do dnešného dňa nie je zaznamenaná žiadna trestná činnosť odsúdenej.

Súd na základe uvedeného má za to, že odsúdená počas plynutia rozhodnej doby 3 rokov pri odsúdení trestným rozkazom Okresným súdom Malacky sp. zn. 1T 92/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 1T 92/2012 zo dňa 02.04.2014 (od 06.06.2018 do 06.06.2021) a rozhodnej doby 3 rokov pri odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 1To 40/2016 zo dňa 18.05.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky spisová značka 2T 40/2015 zo dňa 03.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Tos/101/2017 zo dňa 05.10.2017 (od 06.06.2018 do 06.06.2021) viedla nepretržite riadny život, keď nebola odsúdená za žiadny trestný čin, zároveň sa nedopustila žiadneho priestupku, splnila tak podmienky stanovené zákonom pre zahľadanie odsúdenia, preto súd jej žiadosti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.