

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413200730.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľa: R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., S. 5, zast. J. F. R., bytom Q. M., S. 5, proti odporcom: I.) Z. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad T., F. XX a II.) N. Csernáková, nar. X.X.XXXX, bytom W. nad T., F. XX, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Odporca v I. rade je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 26,65  
€ mesačne počnúc od 1.1.2013, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca.

Odporkyňa v II. rade je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa sumou 26,65 €  
mesačne počnúc od 1.1.2013, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom voči odporcom v I. a II. rade ako svojim rodičom domáhal určenia výšky výživného, ktoré mu budú povinní platiť od 1.1.2013, pretože sám svoj vlastný príjem nemá, študuje na vysokej škole a stará sa o neho jeho pestúnka F. R..

Odporca v I. rade sa k návrhu nevyjadril.

Odporkyňa v II. rade uviedla, že s návrhom súhlasí.

Na pojednávanie sa odporca v I. rade nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil pracovnými povinnosťami a uviedol, že pokiaľ nie je možné pojednávanie odročiť, žiada svoju neúčast' ospravedlniť a súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu v I. rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v II. rade a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rodného listu navrhovateľa súd zistil, že odporcovia v I. a II. rade sú rodičmi navrhovateľa.

Z potvrdenia o návšteve školy z 12.10.2011 súd zistil, že navrhovateľ je študentom prvého ročníka bakalárskeho štúdia na Univerzite M. Bela na Fakulte humanitných vied v Banskej Bystrici.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M. č. Q z XX.XX.XXXX súd zistil, že navrhovateľovi bola znížená suma opakovaného príspevku dieťaťa počnúc od 1.12.2012 na sumu 82,48 € mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu T. Nc XXX/XXXX-XX z 31.1.2003 súd zistil, že navrhovateľ ním bol zverený do pestúnskej starostlivosti Z.. H. R. a J.. F. R. a odporca v I. rade bol zaviazaný platiť na jeho výživu 600,--Sk mesačne, pričom odporkyňa v II. rade súd platením výživného nezaviazal.

Zo spisu Okresného súdu 10C/14/2013 súd zistil, že ide o konanie sestry navrhovateľa Y. O. voči rovnakým odporcom (jej rodičom) o určenie výživného, pričom v rámci svojej výpovede v ňom odporca v I. rade uviedol, že jeho príjem je 600,--€ mesačne a súhlasil s tým, že bude na navrhovateľku platiť výživné 26,65 € mesačne. Rozsudkom zo dňa 6.2.2013 boli odporcovia zaviazaní platiť navrhovateľke mesačne výživné po 26,65 €.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania a to vylúčením odporkyne v II. rade a z obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky 10C/14/2013 mal súd za preukázané, že nepochybne je v možnostiach a schopnostiach odporcov v I. a II. rade, aby navrhovateľovi, ktorý sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a ktorý má príjem len v dávke opakovaného príspevku na dieťa v sume 82,48 € a nie je preto schopný sa dosiaľ sám živiť, prispievali žalovanou sumou mesačne na jeho výživu a to bez ohrozenia svojej výživy. Odporkyňa v II. rade s návrhom navyše súhlasila, odporca v I. rade sa k nemu nevyjadril, ale vychádzajúc z toho, že v konaní Okresného súdu Nové Zámky 10C/14/2013 súhlasil s rovnakou výškou výživného na dcéru a tiež z toho, že dosiaľ platil výživné len o málo nižšie než teraz určené (600,--Sk), mal súd za to, že je schopný platiť mesačne aj výživné v žalovanej sume.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. a navrhovateľovi v konaní plne úspešnému právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ si toto právo neuplatnil a súd ani nezistil, že by mu boli v tomto konaní nejaké trovy vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra.