

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010403.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Róbertovi B., nar. XX.XX.XXXX, v Bojniciach, trvale bytom Prievidza, A. Bednára 712/1 t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 11.03.2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty A., a prísediacich Ing. L. Y. a B. Y. takto

rozhodol:

### rozhodol:

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a § 415 odsek 1 Trestného poriadku účinného od 1.9.2011 sa návrh odsúdeného P. B., nar. 26.01.1970, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/31/1990 zo dňa 24.01.1991, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 5T/168/2009 zo dňa 19.11.2009, rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/93/2007 zo dňa 03.11.2010 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/10/2011 zo dňa 08.12.2011 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 14.02.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Róbert B. v súčasnosti vykonáva zvyšok trestu v trvaní 4 roky 2 mesiace a 46 dní, na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica 3PP/275/00 zo dňa 28.08.2008 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu pôvodne uloženého Krajským súdom Banská Bystrica 1T/31/90 zo dňa 24.01.1991 v trvaní 15 rokov. Na výkon trestu nastúpil dňa 19.11.2009, s tým, že odo dňa 28.06.2009 vykonával väzbu v inej trestnej veci. Odsúdený má okrem súčasného trestu ešte nariadené tresty Okresným súdom Bratislava II na základe rozhodnutia sp. zn. 5T/168/2009 zo dňa 19.11.2009 v trvaní 8 mesiacov a Okresným súdom Prievidza sp zn. 2T/9/2007 zo dňa 03.11.2010 v trvaní 6 mesiacov.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a výkon uložených trestov začala plynúť od 30.01.2013.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 14.02.2013 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 20.03.2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom. Počas doterajšieho výkonu trestu bol menovaný 3 rät disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Je pracovne zaradený, v rámci pracovného procesu je kladne hodnotený. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický a racionalizujúci. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti aj obzvlášť závažnej len čiastočnej akceptácie zodpovednosti, nadmerného požívania alkoholických nápojov, diagnostikovanej poruche osobnosti, občasného zamestnania a

z tohto vyplývajúceho nedostatočného príjmu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo v rámci hodnotenia odsúdeného konštatované, že tento čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré je preto odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 9-krát súdne trestaný, pre rozmanitú trestnú činnosť. V minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, v súčasnosti preto vykonáva zvyšok trestu pôvodne uloženého v trvaní 15 rokov pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridržiaval podaného písomného hodnotenia, v ktorom pribudla odsúdenému jedna disciplinárna odmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. účinného od 01.09.2011 o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 61 ods. 1 a 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 po výkone polovice uloženého alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody môže súd odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 62 ods. 1 uvedeného Tr. zákona osoba odsúdená za trestný čin vraždy (§ 219) môže byť podmienenčne prepustená až po výkone dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 64 ods. 4 uvedeného Tr. zákona opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu je možné po výkone polovice zvyšku trestu a v prípadoch uvedených v § 62 ods. 1 po výkone dvoch tretín zvyšku trestu.

Senát okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného P. B. bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 dôvodný.

Z vyššie uvedeného zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, mal súd preukázané že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu síce preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním určité polepšenie, napriek tejto skutočnosti však súd dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol na slobode riadny život. Odsúdený má bohatú trestnú minulosť obsahujúcu rozličné druhy trestnej činnosti vrátane tej obzvlášť závažnej. K svojej trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj. Zároveň súd zvažil skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v výkonu práve toho trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva. Riziko, že sa odsúdený opakovane dopustí protispoločenskej činnosti je vysoké aj s prihliadnutím na jeho sociálne zázemie, sklony k požívaniu alkoholu vo zvýšenej miere ako aj skutočnosť, že nebol pred nástupom na výkon trestu v trvalom zamestnaní s tým spojenými finančnými problémami.

Z uvedených dôvodov senát okresného súdu zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený Róbert B. nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.