

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203284
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812203284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta č. 5, IČO 36 644 030, proti odporcovi: E. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom M. J., D. P.u M. G., o zaplatenie 42,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 42,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 27.09.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 24.2.2012 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 42,07 eur z titulu neuhradenej ceny za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu. Uviedol, že odporca ako odberateľ pitnej vody na odbernom mieste G. je u navrhovateľa registrovaný pod evidenčným číslom XXXXX - XXXXX-X, pričom na odber pitnej vody z verejného vodovodu uzatvoril Obchodnú zmluvu č. 306100261 o dodávke vody z verejného vodovodu. Na základe tejto zmluvy v dodávkovom období od 26.2.2011 do 31.8.2011 navrhovateľ odporcovi dňa 31.8.2011 vystavil faktúru V. na sumu 42,07 eur, ktorú zaslal odporcovi. Predmetnú faktúru odporca neuhradil a na písomné upomienky odporca nereagoval. Zároveň uplatnil zo žalovanej sumy úrok z omeškania 9,5% ročne od 27.9.2011 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz č. 8Ro/60/2012 - 22 zo dňa 16.5.2012, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi. Súd uznesením 8Ro/60/2012 zo dňa 4.1.2013 predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne súd po vykonanom šetrení pobytu odporcu, ktorý sa má zdržiavať na neznámom mieste v cudzine, ustanovil odporcovi opatrovníka E. D. P. OS G.znesením 15C/24/2013 zo dňa 15.2.2013. Opatrovník navrhol rozhodnúť vo veci v zmysle platných právnych predpisov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, obchodnou zmluvou V. zo dňa 25.4.2006, faktúrou V. faktúrou - upomienkou, upomienkou z 19.10.2011, predžalobnou výzvou z 2.1.2012, správami o zisťovaní pobytu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je v obci Pravenec správcom verejného vodovodu, z ktorého v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, vykonáva pre svojich odberateľov odber pitnej vody. Odporca ako odberateľ pitnej vody uzavrel s navrhovateľom dňa 25.4.2006 Obchodnú zmluvu č. 306200261, predmetom ktorej bola dodávka vody z verejného vodovodu. Dodávky vody z verejného vodovodu sú merané fakturačným meradlom - vodomermom. Za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu, v súlade s uzatvorenou obchodnou zmluvou, v dodávkovom období od 26.2.2011 do 31.8.2011 navrhovateľ odporcovi dňa 31.8.2011 vystavil faktúru V. na sumu 42,07 eur, ktorú zaslal odporcovi. Splatnosť faktúry bola stanovená na deň 26.9.2011, pričom odporca uvedenú faktúru neuhradil. Nereagoval platbou ani na písomnú upomienku zo dňa 10.10.2011 a druhú upomienku zo dňa 19.10.2011. Zároveň nereagoval ani predžalobnú výzvu č. 20/2012 zo dňa 2.1.2012.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, a odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu do odberného miesta Pravenec č. 206 dodávku vody z verejného vodovodu, čomu zodpovedal záväzok odporcu ako odberateľa za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné. Množstvo dodávanej vody bolo merané vodomermom č. 4937674 s umiestnením v šachte. Za fakturačné obdobie od 26.2.2011 do 31.8.2011 fakturoval navrhovateľ odporcovi vodné vo výške 42,07 eur s DPH, pričom odporca uvedenú faktúru nezaplatil. Keďže odporca nespĺnil povinnosť podľa citovaného zákonného ustanovenia, ako i zo zmluvy, a to zaplatenie ceny za dodanú vodu, navrhovateľ sa dôvodne domáhal súdnej ochrany.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 27.9.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./