

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611208269
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2611208269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: O. Z., nar. XX.X.XXXX, štátny občan A., trvalý pobyt Š. XXXX/XX, A., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Z. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu A. o zaplatenie sumy 437,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 337,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 337,70 € od 2.4.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Článku 2., bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4700470 zo dňa 16.11.2009 je n e p r i j a t e ľ n á .

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.8.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 437,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 2.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 337,70 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté služby a zo sumy 100,- € ako zmluvnej pokuty.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníčku v osobe Z. C., súdnej tajomníčky Okresného súdu A..

Opatrovníčka odporcu uviedla, že s poukazom na oboznámené listinné dôkazy, najmä Článok 2., bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4700470 zo dňa 16.11.2009, má za to, že pokiaľ bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 100,-€, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprimeraná. Navrhla, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi len neuhradené poplatky za poskytnuté služby v sume 337,70 € a vo zvyšku, čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 100,- € s príslušenstvom, žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, avšak svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4700470-0001 zo dňa 16.11.2009, Dodatkom k tejto Zmluve o pripojení č. A4700470 zo dňa 16.11.2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 16.11.2009, prehľadom platieb odporcu, pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010, fotokópiou poštovej doručky, faktúrami č. 9005449533, č. 8534765233, č. 1006313620, č. 8535275020 a č. 8535786469, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“) a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 16.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4700470-0001 (ďalej len „Zmluva o pripojení“) a toho istého dňa 16.11.2009 aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4700470 (ďalej len „Dodatok k Zmluve“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporca v zmysle Zmluvy o pripojení získal účastnícky program „Volania všetkým 100 + Víkend - Nonstop zdarma“ a navrhovateľ v zmysle Dodatku k Zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,- € s DPH.

V zmysle Článku 2., bod 2.3 Dodatku k Zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa. Tiež sa zaviazal, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby z dôvodu nesplnenia alebo porušenia niektorej zo zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli v zmysle Článku 2., bod 2.5 Dodatku k Zmluve, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 100,- €.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 9005449533 vyhotovenou dňa 16.11.2009 a splatnou dňa 30.11.2009 platbu za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón Sony Ericsson W205 v sume 12,00 €, faktúrou č. 8534765233 vyhotovenou dňa 27.11.2009 a splatnou dňa 11.12.2009 platbu za poskytnuté služby v sume 98,66 €, faktúrou č. 1006313620 vyhotovenou dňa 28.12.2009 a splatnou dňa 11.1.2010 platbu za upomienku v sume 1,33 €, faktúrou č. 8535275020 vyhotovenou dňa 28.12.2009 a splatnou dňa 11.1.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 158,62 €, faktúrou č. 8535786469 vyhotovenou dňa 27.1.2010 a splatnou dňa 10.2.2010 platbu za odpojenie a za poskytnuté služby v sume 67,09 €.

Odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu navrhovateľom za obdobie od 16.11.2009 do 27.1.2010, čím porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 vyzval odporcu zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 1.4.2010 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 337,70 € a zmluvnú pokutu v sume 100,- €, teda celkom sumu 437,70 €.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky a preto navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy o pripojení a v zmysle Dodatku k Zmluve podľa Článku 2., bod 2.5 vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 100,- €.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi tak predstavovala poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 337,70 € a uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 100,- €, tzn. celkom sumu 437,70 €.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 2.4.2010.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa Zmluva o pripojení a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Zmluva o pripojení zo dňa 16.11.2009, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže navrhovateľ uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3, písm. c) Zákona č. 610/2003 Z.z. komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) Zákona č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podania návrhu), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnenému režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 437,70 € s príslušenstvom bol podaný dôvodne len sčasti. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky. Navrhovateľ svoje povinnosti zo Zmluvy o pripojení a jej Dodatku plnil, poskytol odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXXXXX, užívateľský program „Volania všetkým 100 + Víkend - Nonstop zdarma“ a telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W205 za zvýhodnenú cenu a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby. Odporca si však neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím mu voči navrhovateľovi vznikol dlh za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej sume 337,70 €. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je odôvodnený a je v súlade so zákonom. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za poskytnuté služby nezaplatil dohodnutú cenu, a preto v tejto časti súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 337,70 € aj s príslušnými úrokmi z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení, odporca je povinný zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti, pričom o aké zmluvné povinnosti sa jedná, je v zmluve vymedzené len demonštratívne. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi žiadnu platbu, alebo či si plnil svoje povinnosti riadne a včas po väčšiu časť doby viazanosti. V jednom i druhom prípade je spotrebiteľ vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporcu (ako aj každého iného spotrebiteľa) a bez možnosti spotrebiteľa jej výšku ovplyvniť (zmluvy formulárového typu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd takúto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom táto je zo zákona neplatná. Keďže dojednanie o zmluvnej pokute považuje súd za absolútne neplatné, nebolo potom možné navrhovateľovi uplatnenú zmluvnú pokutu priznať, pretože na základe absolútne neplatného dojednania nie je možné priznať žiadne plnenie. Súd preto návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 100,- € s príslušenstvom zamietol. Zmluvnú podmienku, ktoré súd považuje za neplatnú, zároveň uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že v obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodoval už iný súd v rámci Slovenskej republiky, konkrétne Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17C 159/2010 - 39 zo dňa 23.2.2011, pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove rozsudkom č.k. 15Co/52/2011 - 60 zo dňa 19.10.2011. Skutočnosť, že určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú znamená, že navrhovateľ ju má zo zákona zakázanú a musí si ju upraviť, ak ju chce používať. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka.

Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach rozhodovali rôzne, a aj z toho dôvodu v zmysle zhora uvedeného, za použitia ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, nebolo možné návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu s jej príslušenstvom vyhovieť.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola ku dňu 2.4.2010 vo výške 1 %.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 2.4.2010, a to od 2.4.2010 až do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 18.3.2010 bol odporca navrhovateľom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 1.4.2010, takže dňom 2.4.2010 sa odporca dostal s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože tak navrhovateľ ako i odporca mali vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).