

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 43Cpr/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312211017
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312211017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III , v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Klepáčovou, v právnej veci navrhovateľa: C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. X, H., štátne občianstvo SR, v zastúpení: JUDr. Margita Kováčová, advokát, Žilinská 20, Bratislava, proti odporcovi: Mediaprint - Kapa Pressegrasso, a.s., so sídlom Vajnorská 137 Bratislava, IČO: 35 792 281, o neplatnosť výpovede zamestnávateľa z dohody o pracovnej činnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd náhradu trov konania odporcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním návrhu na začatie konania /§ 79 ods.1,2 OSP/ doručeným súdu dňa 9.8.2012 domáhal voči odporcovi určenia, že výpoveď daná odporcom listom zo dňa 21.6.2012 z dohody o pracovne činnosti je neplatná.

Skutkovo návrh vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tvrdením, že odporca porušil jeho práva, ktoré mu garantuje Ústava SR a rovnako aj čl. 9 Zákonníka práce z dôvodu, že si uplatnil práva vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov na súde, nakoľko navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu o doplatenie rozdielu mzdy. Zároveň navrhovateľ uviedol, že výpoveď mu danú zo strany odporcu považuje za akt pomsty, a teda za neplatnú.

Na preukázanie dôvodnosti skutkových tvrdení navrhovateľ žiadal vykonať listinné dôkazy pripojené k návrhu.

Odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko tvrdenie navrhovateľa považoval za zavádzajúce a neúplné. Proti skutkovému vymedzeniu navrhovateľa v návrhu na svoju obranu odporca uviedol, že na žiadosť navrhovateľa odporcovi jeho pôvodný doručovaný rajón rozdelil na dva rajóny s tým, že sa adekvátne tomuto rozdeleniu pomerne zníži aj mzda navrhovateľa. Odporca však napriek tejto dohode s odporcom následne dodatok o znížení mzdy úmyselne nepodpísal. Navrhovateľ bol upovedomený, že jeho zamestnávanie v zmenšenom rajóne za mzdu 180,- € mesačne je pre odporcu nerentabilné. Odporca ponúkol navrhovateľovi možnosť pracovať v iných rajónoch, ale tento postup navrhovateľ odmietol. Keďže bol rajón R24, ktorý pôvodne doručoval navrhovateľ pri jeho mzde 180,- € pre odporcu stratový, odporca ukončil s navrhovateľom pracovný pomer výpoveďou bez uvedenia dôvodu v zmysle § 228a Zákonníka práce.

Navrhovateľ voči vyjadreniu odporcu uviedol, že skutkové tvrdenia odporcu v jeho vyjadrení sú nepravdivé. Naďalej trval na tom, že zo strany odporcu ide o akt pomsty z dôvodu, že navrhovateľ

podal dňa 17.4.2012 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal úhrady neoprávnene zadržanej časti jeho mzdy odporcom. Predmetný spor, vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 6C 64/2012 sa skončil zmierom navrhnutým odporcom, ktorým sa odporca zaviazal, že mu celú ním neoprávnenú časť mzdy zaplatí.

Čo sa týka výpovede odporcu z Dohody o pracovnej činnosti podľa § 228a ods. 3 Zákonníka práce, túto odporca voči navrhovateľovi uplatnil až potom, ako bol súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 40Ro/243/2012. Zároveň podotkol, že výpoveď z dohody o pracovnej činnosti odporca uplatnil až po uplynutí doby jedného roka od odmietnutia podpísania Dodatku č. 3 zo strany navrhovateľa.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom navrhovateľ v zastúpení advokáta prednesom návrhu vo veci samej zhodne s písomne podaným návrhom na začatie konania a stanoviskom navrhovateľa zo dňa 19.12.2012 v rámci prípravy pojednávania. netrval na určení neplatnosti výpovede pre jej rozpor s § 9 Zákonníka práce tak, ako ho skutkovo pôvodne vymedzil v žalobe, naďalej však trval na neplatnosti výpovede pre jej rozpor na tých skutočnostiach, ktoré skutkovo vymedzil v čl. 2 žaloby.

Odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Odmietol, že by zo strany odporcu išlo o akt pomsty ako to tvrdil navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 19.12.2012.

Súd na zistenie skutkového stavu vykonal dokazovanie podľa § 120 ods. 1 OSP prečítaním listín: dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 17.3.2008, dodatok č. 2 zo dňa 30.5.2011, platobný rozkaz č. 40Ro/243/2012 zo dňa 24.5.2012, platobný rozkaz č. 40Ro/246/2012 zo dňa 24.5.2012, oznámenie zamestnanca, že trvá na tom, aby ho zamestnávateľ ďalej zamestnával, odpoveď zamestnávateľa zo dňa 6.7.2012, výplatné pásky z čl. 11 -14, spis 6C/64/2012, ktoré dôkazy súd vykonal na návrh navrhovateľa a prečítaním listín pripojených k písomnému vyjadreniu odporcu zo dňa 29.10.2012 v spojení s podaním zo dňa 5.11.2012: návrh na prehodnotenie mzdových podmienok, odpoveď na návrh, prehodnotenie mzdových podmienok, doplnený podnet prehodnotenie mzdových podmienok, list navrhovateľa adresovaný odporcovi, odpoveď odporcu na tento list, nespokojnosť navrhovateľa a odškodnenie za pracovný úraz, list navrhovateľa zo dňa 3.10.2011, vyjadrenie k tomuto listu odporcom zo dňa 11.10.2011 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.3.2008 v písomnej forme podľa § 228a Zákonníka práce Dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej bol navrhovateľ dňa 1.4.2008 prijatý do pracovného pomeru na dobu neurčitú, na roznoš tlačie na maximálne 10 hodín týždenne, s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 149,37 €. Dňa 30.5.2011 účastníci konania podpísali Dodatok č. 2 k Dohode o pracovnej činnosti, na základe ktorej bola navrhovateľovi hrubá mzda zvýšená na sumu 180,- €. Po prerozdelení rážónu odporca v písomnej forme vyhotovil Dodatok č. 3 k Dohode o pracovnej činnosti s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 90,- eur mesačne, dodatok navrhovateľ nepodpísal, avšak odporca na jeho základe navrhovateľovi počínajúc mesiacom jún 2011 dohodnutú mzdu podľa Dodatku č. 2 neuhradil bez právneho dôvodu a bez zníženia okruhu dennej roznášky tlačie. Na základe toho navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal o doplatenie rozdielu mzdy, ktorý bol v čase podania návrhu vo výške 810,- €. O tomto nároku navrhovateľa bol dňa 24.5.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 40Ro/243/2012, ktorý bol na základe odporu podaného odporcom zrušený a ďalej prejednávaný pod č.k. 6C/64/2012. Uvedená právna vec č.k. 6C/64/2012 sa skončila dňa 4.10.2012 súdnym zmierom, právoplatným dňa 16.11.2012.

Listom zo dňa 21.6.2012 odporca navrhovateľovi oznámil, že v zmysle § 228a ods. 2 Zákonníka práce mu dáva výpoveď z predmetného pracovnoprávneho vzťahu, s 15 dennou výpovednou dobou, ktorá začala plynúť dňom 26.6.2012. Dňa 29.6.2012 navrhovateľ jednostranne skončil dohodu o pracovnej činnosti výpoveďou v 15 dňovej výpovednej lehote odo dňa doručenia výpovede do rúk navrhovateľa, bez uvedenia výpovedného dôvodu. Navrhovateľ s výpoveďou dohody o pracovnej činnosti nesúhlasil a trval na tom, aby ho odporca ďalej zamestnával, vo výpovedi ktorej o.i. uviedol, že výpoveď zo strany odporcu podpísala p. G. R., ktorá nemá podľa Výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oprávnenie konať v mene odporcu ako právnickej osoby. Za konania vo veci samej navrhovateľ od tohto dôvodu neplatnosti výpovede podľa § 9 Zákonníka práce upustil., potom čo odporca navrhovateľovi listom oznámil, že V.. G. R. disponuje oprávnením konať v mene odporcu vo veciach pracovnoprávných vzťahov.

Z listinných dôkazov predložených odporcom: Dohoda o pracovnej činnosti - návrh na prehodnotenie mzdových podmienok od navrhovateľa zo dňa 5.8.2011 a Doplnený podnet - na prehodnotenie mzdových podmienok a obtiažnosti rajónov zo dňa 21.9.2011 súd zistil, že zo strany odporcu že nebolo možné prehodnotiť mzdové podmienky tak, ako to žiadal navrhovateľ, nakoľko rajóny musia vykazovať zisk, prípadne len miernu stratu a výnos žiadneho z doručovaných rajónov nesmie byť mínusový.

Právom záverečného prednesu navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že skutkové tvrdenia odporcu v prejednávanej veci sú zavádzajúce, pretože k rozdeleniu rajónu na podnet navrhovateľa nedošlo a dodatkom č. 1 zo dňa 30.10.2009 odporca navrhovateľovi zmenil dojednaný druh práce tak, že popri roznáške tlače mal navrhovateľ doručovať aj poštové zásielky.

Právom záverečného prednesu odporca na pojednávaní uviedol, že k rozdeleniu pôvodného rajónu navrhovateľa došlo a to na základe žiadosti navrhovateľa. Navrhovateľ si bol minimálne od 5.8.2011 vedomý, že ho odporca nemôže ďalej zamestnávať za mzdu vo výške 180 € mesačne, vyplácanú od 1.6.2011 do 1.7.2011 na základe dohody Dodatkom č. 2. Navrhovateľ dňa 1.7.2011 navrhol odporcovi, aby zamestnal p. G. s tým, že sa pôvodný rajón navrhovateľa rozdelí medzi navrhovateľa a p. G.. Odporca s týmto návrhom súhlasil a obom zamestnancom bola dohodnutá mzda vo výške 90,- € mesačne od 1.7.2011, ktorý dodatok však navrhovateľ nepodpísal a práve na základe toho vznikol žalovaný spor o nedoplatok mzdy, skončený súdnym zmlerom.

Podľa § 228a ods. 1 Zákonníka práce, na základe dohody o pracovnej činnosti možno vykonávať pracovnú činnosť v rozsahu najviac 10 hodín týždenne.

Podľa § 228a ods. 2 Zákonníka práce, dohodu o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný uzatvoriť písomne, inak je neplatná. V dohode o pracovnej činnosti musí byť uvedená dohodnutá práca, dohodnutá odmena za vykonávanú prácu, dohodnutý rozsah pracovného času a doba, na ktorú sa dohoda uzatvára. Jedno vyhotovenie dohody o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 228a ods. 3 Zákonníka práce, dohoda o pracovnej činnosti sa uzatvára na určitú dobu alebo na neurčitý čas. V dohode možno dohodnúť spôsob jej skončenia. Okamžité skončenie dohody možno dohodnúť len na prípady, v ktorých možno okamžite skončiť pracovný pomer. Ak spôsob skončenia nevyplýva priamo z uzatvorenej dohody, možno ju skončiť dohodou účastníkov k dohodnutému dňu a jednostranne len výpoveďou bez uvedenia dôvodu s 15-dennou výpoveďnou dobou, ktorá sa začína dňom, v ktorom sa písomná výpoveď doručila.

Podľa čl. 9 Zákonníka práce zamestnanci a zamestnávateľa, ktorí sú poškodení porušením povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov, môžu svoje práva uplatniť na súde. Zamestnávateľa nesmú znevýhodňovať a poškodzovať zamestnancov preto, že zamestnanci uplatňujú svoje práva vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich súvislosti a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo dospel súd zo zisteného skutkového stavu k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že na základe dohody o pracovnej činnosti účastníkov konania, ktorá čo do formy a obsahu spĺňala všetky obligatórne náležitosti pre jej platnosť, bol každý z účastníkov konania oprávnený jednostranne skončiť túto dohodu, dojednanú na dobu neurčitú výpoveďou bez uvedenia dôvodu., s 15 dňovou výpoveďnou dobou. Na základe uvedeného má teda súd za to, že zo strany odporca bol tento zrušujúci prejav vôle urobený v súlade s § 228a ods. 3 Zákonníka práce. Skutočnosť, že odporca dal jednostranne výpoveď navrhovateľovi bez uvedenia dôvodu, nerobí tento právny úkon odporcu neplatným, v tomto rozsahu preto je aj bez právneho významu prípadná pohnútka odporcu, resp. jeho ekonomické dôvody, pre ktoré pristúpil k uplatneniu svojho práva zamestnávateľa dať zamestnancovi výpoveď z dohody o pracovnej činnosti bez uvedenia dôvodu. Navyiac má súd z vykonaného dokazovania za to, že navrhovateľ nijak dôkazne nepreukázal, že medzi daním výpovede zo strany odporcu a súdnym sporom účastníkov konania vo veci neuhradenia časti mesačnej mzdy navrhovateľovi vo výške 90,- eur mesačne za obdobie od 11.07.2011 do 11.03.2012, právoplatne skončenej na tunajšom súde uznesením o schválení súdneho

zmieru zo dňa 04.10.2012/ právoplatnosť dňa 16.11.2012/ a daním výpovede z dohody o pracovnej činnosti je akákoľvek príčinná súvislosť zo strany odporcu smerujúca k poškodeniu resp. znevýhodneniu navrhovateľa ako zamestnanca odporcu. Odporca aj v odôvodnení podaného odporu proti platobnému rozkazu zhodne uviedol, že na základe prerozdelenia pôvodného rajónu na podnet navrhovateľa pre dvoch zamestnancov bola následne navrhovateľovi Dodatkom č. 3 vyplácaná zo strany odporcu mzda len vo výške 90,- eur mesačne, ktorú mzdu navrhovateľ preberal od odporcu za dobu viac ako 9 mesiacov bez akýchkoľvek námietok, hoci mal vedomosť o tom, že predmetný dodatok č. 3 vlastnoručne nepodpísal ako aj bez toho, aby sa voči odporcovi v uvedenom období domáhal doplatku mzdy do pôvodnej výšky 180,- eur mesačne.

Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že výpoveď zo strany odporcu je platným právnym úkonom, ktorý bol vykonaný v súlade so zákonom, zákon neobchádzal a ani sa nepriečil dobrým mravom. Za diskriminačný nemožno označiť právny úkon odporcu ako zamestnávateľa voči navrhovateľovi ako zamestnancovi, ktorý bol zamestnávateľom urobený v rozsahu a v súlade s jeho právom vymedzenom v Zákonníku práce.

Preto súd vo veci samej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené, pretože odporca s plným úspechom v spore si proti navrhovateľovi, ktorý úspech vo veci nemal žiaden, výslovne náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.