

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/164/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2308010592  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2308010592.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante samosudcom JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU, vydáva podľa § 353 ods. 1/ Tr. poriadku

**rozhodol:**

trestný rozkaz:

obvinení:

1/ F. N., D.. XX.XX.XXXX S. R. O., N. W. D. S. XXX, P. Š.,

2/ A. Č., D.. XX.XX.XXXX S. Š., N. W. D. S. XXX, P. Š., H.. Č.. S. S.G. H. S. Ú. C. D. A.,

sú vinní, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.05.2007 v mene spoločnosti ZELDOP s.r.o., L.: XXXXXXXXX, so sídlom W. D. S. Č.. XXX, prišli do sídla spoločnosti REKUNST s.r.o. Z. Z. A. W. Č.. X, C., kde pod legendou údajnej potreby za účelom stavebnej činnosti spoločnosti ZELDOP s.r.o. požiadali o prenájom 200 až 300 m<sup>2</sup> rámového lešenia, následne obvinený F. N. v mene spoločnosti ZELDOP s.r.o. podpísal so spoločnosťou REKUNST s.r.o. Zmluvu o podnikateľskom nájme huteľných vecí - prenájme rámového lešenia s podlahami s tým, že predmet nájmu bude výhradne použitý okolo novostavby rodinného domu v P. W. D. S. Č.. XXX, pričom po tom čo bolo lešenie na udanú adresu dodané a pracovníkmi spoločnosti REKUNST s.r.o. zmontované, bolo v krátkom čase z dohodnutého miesta prenájmu odstránené na neznáme miesto, pričom obvinení v čase uzatvorenia zmluvy uviedli spoločnosť REKUNST s.r.o. do omylu, nakoľko vedeli, že predmet zmluvy bude použitý na iný účel, čím spoločnosti REKUNST s.r.o. spôsobili škodu vo výške 245 469,30 Sk (8.148,08 Eur) podľa znaleckého posudku,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.07.2007 dojednali v mene spoločnosti ZELDOP s.r.o., L.: XXXXXXXXX, so sídlom W. D. S. Č.. XXX, so živnostníkom L.. H. D., N. XXXX/XX, W. Z. nájomnú zmluvu č. 11/07/2007 o podnikateľskom nájme huteľných vecí - prenájme 2 ks kancelárskych huteľných vecí - prenájme ďalších 2 ks kancelárskych kontajnerov, ktoré podpísal v mene spoločnosti ZELDOP s.r.o. obvinený F. N., pričom v dňoch uzatvorenia predmetných nájomných zmlúv prenajímateľ predmet nájmu svojimi dopravnými prostriedkami dodal na údajné stavenisko „Stavba hál a rekonštrukcia budov, N. X, Š. - S., pričom keďže prenajímateľ v dohodnutom termíne, jedného mesiaca od uzatvorenia prvej nájomnej zmluvy neobdržal dohodnuté nájomné, vykonal osobné zisťovanie v mieste pôvodného umiestnenia kontajnerov a zistil, že na udanej adrese žiadne stavenisko neexistuje a kontajnery sa v rozpore s či. IV - bod 4.1 a 4.2 zmlúv o ich prenájme na dohodnutom mieste prenájmu nenachádzajú, pričom obvinení v čase uzatvorenia zmluvy uviedli živnostníka L.. H. D. do omylu nakoľko vedeli, že predmet zmluvy bude použitý na iný účel, čím poškodenému L.. H. D., L.: XXXXXXXXX, O. A. N. XXXX/XX, W. Z., spôsobili škodu vo výške 347 158,70 Sk (11.523,55 Eur) podľa znaleckého posudku,

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 07.08.2007, vydávajúc sa za O. O. - konateľa spoločnosti ZELDOP s.r.o., so sídlom W. Č.. XXX, telefonicky objednali u spoločnosti BT Slovensko s.r.o., B. XX, N., L.: XXXXXXXX, prenájom 1 ks vysokozdvížneho vozíka BT CARGO GT15 s nosnosťou 1500 kg pri vyložení ťažiska nákladu 500 mm, v. č. stroja 407FGF18-13420 s pohonom na technický propán, pričom po telefonických prísľuboch a telefaxovom potvrdení nájomnej zmluvy, údajne podpísanej O. O., prenajímateľ dňa 09.08.2007 predmet nájmu svojimi dopravnými prostriedkami dodal na adresu Š. - S., X. N. Č.. X, kde protokol o prenajatí stroja podpísal obvinený F. N. v mene spoločnosti ZELDOP, pričom predmet nájmu sa do dnešného dňa v rozpore s uzatvorenou nájomnou zmluvou nachádza na neznámom mieste, hoci obvinení v čase telefonickej objednávky vedeli, že predmet objednávky bude použitý na iný účel, čím spoločnosti Toyota Materiál Handling Slovensko, s.r.o. (právnemu nástupcovi spoločnosti BT Slovensko s.r.o. Z. Z. B. XX, N., L.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 192 121,90 Sk (6.377,27 Eur) podľa znaleckého posudku,

teda

v bodoch 1 - 3/  
obvinení F. N. V. A. Č. spoločným konaním

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu alebo využili niečí omyl a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchali

v bodoch 1 - 3/  
obvinení F. N. V. A. Č. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzujú:

obvinený F. N.  
podľa § 221 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(troch) rokov.

U obvineného A. Č.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/269/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/66/2009 zo dňa 04.11.2010; trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/7/2012 zo dňa 29.02.2012, právoplatného dňa 29.02.2012 ako i trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/67/2009 zo dňa 23.01.2013, právoplatného dňa 23.01.2013, považuje za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku sú obvinení povinní titulom náhrady škody spoločne a nerozdielne zaplatiť:

- pre spoločnosť REKUNST s.r.o. Z. Z. A. W. X, C. L.: XXXXXXXX sumu 8.148,08 Eur,  
- pre L.. H. D., D.. XX.XX.XXXX, N. W. Z., D.Á. S. XXXX/X sumu 11.523,55 Eur,

- pre spoločnosť BT Slovensko, S. XXXB, N., L.P.: XXXXXXXXX sumu 6.377,27 Eur.

Podľa § 288 ods. 2/ Tr. poriadku sa poškodení L.. H. D. a spoločnosti REKUNST s.r.o. a BT Slovensko so zvýškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obžalovaný, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.