

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200438
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S., nar. XX.XX.XXXX., bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: S. nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom X. a F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní konanom dňa 11.3.2013 v nasledovnom znení:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa S., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca tak, že maloleté dieťa b u d e každý prvý a druhý kalendárny týždeň v mesiaci s matkou od nedele od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý tretí a štvrtý kalendárny týždeň v mesiaci s otcom od nedele od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

Matka a otec s i p r e v e z m e maloleté dieťa na adrese bydliska rodiča, ktorý končí starostlivosť o dieťa spolu s osobnými vecami a vecami potrebnými na štúdium vrátane občianskeho preukazu, kartičky poisťovne a pasu maloletého dieťaťa, vždy včas a riadne pripravené.

Trvalé bydlisko maloletého dieťaťa b u d e na adrese matky maloletého dieťaťa.

Súd výživné n e u r č u j e .

Rodinný prídavok b u d e poberať matka maloletého dieťaťa.

Daňový bonus s i b u d e uplatňovať otec maloletého dieťaťa.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/132/2009-50 zo dňa 03.11.2009, vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 6P/37/2012-35 zo dňa 26.06.2012, vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 6P/37/2012-35 zo dňa 26.06.2012, vo výroku o výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods.3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého S., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň žiadal, aby súd výživné neurčil, pričom rodinný prídavok bude poberať otec maloletého dieťaťa a daňový bonus si bude uplatňovať matka maloletého dieťaťa a trvalé bydlisko maloletého bude na adrese matky maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa zmeny osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa uzavretú na pojednávaní konanom dňa 11.03.2013 v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň súd vyslovil výroky, v zmysle ktorých dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/132/2009-50 zo dňa 03.11.2009, vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 6P/37/2012-35 zo dňa 26.06.2012, vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Súd mal v konaní za preukázané, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, pričom obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem a zároveň striedavá osobná starostlivosť je v záujme dieťaťa, keď maloletý S. má právo na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, pričom súd prihliadol najmä na citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd schválil rodičovskú dohodu vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené hmotno-právne podmienky pre nariadenie striedavej starostlivosti a zároveň bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi a zároveň budú takto lepšie zaistené potreby maloletého S.. Maloletý S. počas konzultácie v psychologickej poradni sa jednoznačne vyjadril, že chce, aby bol zverený do starostlivosti oboch rodičov formou striedavej starostlivosti, čím sa naplní hlavne jeho potreba tráviť viac času s otcom, ako to bolo doposiaľ a zároveň nebude tak často po večeroch sám, ako bol u matky v čase, keď chodievala napr. cvičiť. Má rád oboch rodičov a neobáva sa, že by otec nejako ovplyvňoval jeho názory na matku. Súd

zároveň schválil rodičovskú dohodu v časti o výživnom, ktoré rodičia žiadali neurčiť s poukazom na § 62 ods. 6 Zákona o rodine, keď obidvaja rodičia maloletého dieťaťa uviedli, že budú prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Otec maloletého dieťaťa bol v čase rozhodnutia súdu zamestnaný u zamestnávateľa S., a. s., so sídlom L., XXX XX V., pričom mal čistý priemerný mesačný príjem za obdobie február 2012 až január 2013 vo výške XXX,XX Eur a matka maloletého dieťaťa v zmysle daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby podaného za rok 2011 mala základ dane X.XXX,XX Eur. Súd vyslovil výrok, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 6P/37/2012-35 zo dňa 26.06.2012, vo výroku o výživnom, ktorým otec bol zaviazaný platiť na maloleté dieťa výživné po 70,- Eur mesačne, počnúc mesiacom júlom 2012 vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého, pričom predmetná zmena sa nedotýka výroku, ktorým sa otec maloletého dieťaťa zaviazal každoročne do 31.05. zaplatiť vo T. N., pobočka V., sumu XXX,- Eur s tým, že otec maloletého sa zaviazal, že s touto sumou nebude disponovať bez súhlasu matky maloletého, keď nasporené peniaze budú maloletému S.i otcom vyplatené po dovŕšení 18. roku veku. Súd schválil rodičovskú dohodu v časti, v ktorej sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, že trvalé bydlisko maloletého dieťaťa bude na adrese matky maloletého dieťaťa, keď matka maloletého dieťaťa mala v čase rozhodnutia súdu trvalé bydlisko X. XX X.. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu aj v časti, v ktorej sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, že rodinný prídavok bude poberať matka maloletého dieťaťa a daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletého dieťaťa. Súd po preskúmaní celej rodičovskej dohody dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v súlade s hmotno-právnymi predpismi a je v záujme maloletého S. a preto ju aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa a tiež na vyššie citované zákonné ustanovenia schválil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku účastníci konania zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti výrokovým častiam rozsudku.