

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108011597
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3108011597.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2013 prejednal odvolanie prokuratorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaných

X) O. S.

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., L. č. 6, t.č. I.,

X) S. S.

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. E. N. - O. XXX,

X) Z. I.

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. Y., N. XXX/XX,

X) K. S. ,

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., X. XXX/XX, prechodne O. č. XXX,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/143/2008 zo dňa 03.11.2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vraciá súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/143/2008 zo dňa 03.11.2011 boli obžalovaní O. S., S. S., Z. I. a K. S. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 1Pv 97/2002 zo dňa 08.12.2008, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 5 písm. c) Tr. zák., na skutkovom základe že v dňoch 07.01., 22.01, 05.02, 10.02. a 15.02.2001 počas nočných smien obv. č. 3 Z. I. a obv. č. X K. S. na čerpacej stanici pohonných hmôt Y. Zamarovce v Zamarovciach, kde títo pracovali ako obsluha čerpacej stanice, prišli niekedy na svojich osobných motorových vozidlách a inokedy zakaždým na inom nákladnom motorovom vozidle na uvedenú čerpaciu stanicu bývalí zamestnanci tejto prevádzky obv. č. 1 O. S. a obv. č. 2 S. S., kde po predchádzajúcej dohode obv. č. 2 S. S. tankoval pohonné hmoty do nádob prinesených na nákladnom motorovom vozidle, ako aj do palivovej nádrže svojho osobného motorového vozidla zn. Mazda 626, palivovej nádrže osobného motorového vozidla zn. Škoda 100 obv. č. 3 Z. I. a palivovej nádrže osobného motorového vozidla zn. X. obv. č. 1 O. S., obv. č. 4 K. S. si sám tankoval benzín do palivovej nádrže svojho osobného motorového vozidla zn. BMW, pričom čerpanie pohonných hmôt uskutočňovali tak, že z boku na kryt stojana PHM priložili magnet, čo z prevádzky vyradilo počítadlo na stojane a odber paliva sa tým nezaregistroval na registračnej pokladni, za odber paliva nezaplatili, obv. č. 1 O. S. a obv. č. 2 S. S. si odčerpané pohonné hmoty odvážali na nákladných motorových vozidlách a obv. č. 3 Z. I. a obv. č. 4 K. S. za to poskytovali finančnú odmenu, pričom týmto spôsobom odcudzili

spolu 21.227 l nafty a 10.373 benzínu NAT 95, čím prevádzkovateľovi čerpacej stanice, obchodnej spoločnosti Daer, s.r.o., spôsobili odcudzením škodu vo výške 962.810,80 Sk, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Proti rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podala prokurátorka okresnej prokuratúry odvolanie v neprospech všetkých obžalovaných, proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku. V odôvodnení sa nestotožnila s rozsudkom súdu prvého stupňa pokiaľ ide o jeho výrok ako aj jeho odôvodnenie. Ohľadne vyhodnotenia dôkaznej situácie uviedla, že obžalovaný Z. I. v prípravnom konaní jednoznačne usvedčoval zo spáchaného skutku obžalovaných S. a S., pričom v krátkom časovom odstupe od spáchania skutku podrobne popísal spôsob akým dochádzalo k nelegálnemu odčerpávaniu pohonných hmôt. Jeho výpoveď potvrdil aj obžalovaný K. S., ktorý zo skutku usvedčoval obžalovaných S. a S.. S týmito podstatnými okolnosťami sa súd prvého stupňa nevysporiadal a nie je zrejmé, z akých dôvodov neuveril výpovediam obžalovaných I. a S.. Aj z výpovede servisného technika Ing. S. A. vyplýva, že spôsob nelegálneho odčerpávania PHM je principiálne možný, tak ako ho popísali obžalovaní I. a S.. V podanom znaleckom posudku sa znalec Ing. Z. N. tiež oprel o výpoveď servisného technika, ku ktorej uviedol, že popísaný spôsob odčerpávania pohonných hmôt je technicky prijateľný. Čo sa týka výšky spôsobenej škody, k tejto bol v procesnom postavení svedka vypočítaný konateľ spoločnosti O. s.r.o., Ing. I., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 962.810,80 Sk. Napokon po zlúčení spoločnosti Y. a.s., do spoločnosti Y. Slovensko, s.r.o., Bratislava, bola v súvislosti so zmenou poškodeného subjektu v postavení poškodenej vypočítaná S. P. ako splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti Y. Slovensko, s.r.o., Bratislava, ktorá sa k trestnému konaniu nepripojila a náhradu škody nežiadala. Navrhla preto podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por., aby ju znova prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného S. na verejnom zasadnutí uviedol, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne postupoval aj po právnej stránke. Dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obžalovaní trestnej činnosti dopustili. Škoda nie je uplatnená, pokiaľ ide o spoločnosť O., táto uplatnila škodu v roku 2002, pričom z obchodného registru vyplýva, že už nebola existujúcou spoločnosťou. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky je dôvodné.

Podľa názoru odvolacieho súdu, vychádzajúc z celkovej dôkaznej situácie, súd prvého stupňa pri jej hodnotení, resp. pri hodnotení jednotlivých dôkazov nevychádzal dôsledne z intencií ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a nepochybným spôsobom preukázané, že sa stal žalovaný skutok, pretože samotné ustálenie skutku na základe výpovedí obžalovaných K. S. a Z. I. z prípravného konania a ich potvrdenie výpoveďou svedka Ing. S. I. a výpovede svedka Ing. S. A. - servisného technika a listinných dôkazov, nie sú tieto dôkazy postačujúce na uznanie viny obžalovaných. Taktiež svoje rozhodnutie oprel o výšku spôsobenej škody, ktorá nebola jednoznačne ustálená a ktorú si poškodený subjekt ani neuplatnil. S týmto záverom súdu prvého stupňa sa odvolací súd nestotožnil. Súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy svedčiace v prospech obžalovaných a dostatočne nevyhodnotil dôkazy, ktoré svedčili v ich neprospech. Predovšetkým obžalovaný Z. I. v prípravnom konaní jednoznačne usvedčoval obžalovaných S. a S. zo spáchania žalovaného skutku, pričom podrobne popísal spôsob akým dochádzalo k nelegálnemu odčerpávaniu pohonných hmôt. Taktiež obžalovaný K. S. sa podrobne vyjadril k nelegálnemu odčerpávaniu pohonných hmôt a svojou výpoveďou usvedčoval zo spáchaného skutku obžalovaných O. S. a S. S. Naviac obžalovaný S. aj sám priznal, že do svojho auta si nelegálne natankoval asi 200 litrov benzínu. Súd prvého stupňa neodôvodnil, prečo neuveril usvedčujúcim výpovediam obžalovaných S. a I.. Na podporu týchto výpovedí vyznieva aj výpoveď Ing. S. I., ktorý v rozhodnej dobe bol konateľom spoločnosti O., s.r.o., a ktorý uviedol, že ku koncu roku 2000 zistil, že vznikol rozdiel fyzického stavu pohonných hmôt oproti skladovým zásobám, pričom tieto rozdiely vznikali vždy v tej dobe, keď mali službu obžalovaní Z. I. a K. S.. Z výpovede Ing. I. taktiež vyplynulo, že spoločnosť V. H., s.r.o., ktorá bola servisnou organizáciou čerpacej stanice, mala zistiť, že pri službách obžalovaných S. a I. bol kamerový systém vypnutý a že na zariadení nebola zistená žiadna závada a rozdiely pohonných hmôt sú zrejme zapríčinené krádežami. K odčerpávaniu pohonných hmôt nelegálnym spôsobom, ako ho opísali obžalovaní K. S. a Z. I., bol vypočítaný aj servisný technik Ing. S. A., ktorý potvrdil, že v

danom prípade priložením dostatočne silného magnetu na príslušný ventil je takýto spôsob principiálne možný a súčasne dodal, že to nemôže urobiť hocikto, ale len zamestnanec čerpacej stanice. Napokon aj znalec Ing. Z. N., ktorý vo veci podal znalecký posudok, sa v závere znaleckého posudku oprel o výpoveď servisného technika Ing. S. A., pričom uviedol, že popísaný spôsob nelegálneho odčerpávania pohonných hmôt je technicky prijateľný. Pokiaľ sa týka vyšetrovacieho pokusu, tento v súčasnej dobe už vzhľadom na odstup času od spáchania skutku a výmeny čerpacích stojanov už nie je možný. Čo sa týka výšky spôsobenej škody, zo znaleckého posudku Ing. Z. N. vyplýva, že celkovo bolo nelegálne odčerpané 22.227 litrov nafty motorovej a 10.373 litrov benzínu Natural 95, čím poškodenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 962.810,80 Sk (31.959,4 €). V súvislosti so zmenou poškodeného subjektu bola v postavení poškodenej vypočítaná splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti N. Slovensko s.r.o., Bratislava, ktorá sa k trestnému konaniu nepripojila a náhradu škody nežiadala. Z hľadiska právnej kvalifikácie nie je rozhodné, či si škodu uplatňuje subjekt, ktorý v danej dobe prevádzkoval čerpace stanice, alebo nástupnícky subjekt.

Vychádzajú z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa je odvolací súd toho názoru, že pokiaľ nedôjde k zásadnej zmene dôkaznej situácie, že skutok sa stal a tohto sa dopustili obžalovaní O. S., S. S., Z. I. a K. S..

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, zrušil odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému bola vec vrátená na prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.