

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201720  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312201720.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adriánou Pytliakovou, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa B. Ž., nar. X. X. XXXX, bytom D., K. Z. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: A. Ž., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., Z. XXXX/XX, a otca: I. O., nar. X. X. XXXX, bytom Č. č. XXXX, starí rodičia: 1/ A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., K. Z. XXX, 2/ C. Ž., X. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom D., K. Z. XXX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti starých rodičov takto

### rozhodol:

Súd maloletého B. Ž., nar. X. X. XXXX, zveruje do E. X. S. A. Ž., E. XX. XX. XXXX, W. C. Žilkovej, rod. Putoríkovej, nar. XX. X. XXXX, obaja bytom D., K. Z. XXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého B. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Otec maloletého B. je p o v i n n ý prispievať na výživu sumou 130,-- € mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov v 1. a 2. rade počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Z úradnej moci súd začal konanie o zverenie maloletého B. do starostlivosti starých rodičov. Zo spisu 11P 37/2011 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu v Čadci spisová značka 11P 37/2011 zo dňa 31. 10. 2011 maloletý B. bol zverený do výchovy a starostlivosti starých rodičov C. Ž. W. A. Ž.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého B. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, a otec vo výške 130,-- € mesačne. Uznesením Krajského súdu Žilina spisová značka 8CoP 104/2011 zo dňa 30. 12. 2011 rozhodnutie prvostupňového súdu bolo potvrdené. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo tak právoplatnosť 6. 2. 2012.

V danom súdnom konaní súd vykonal dôkaz prešetrením pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Bolo zistené, že starí rodičia maloletého B. bývajú spolu s B. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve ich dvoch synov A. Ž. a A. Ž.. Časť domu, ktorá by mala patriť matke maloletého B., túto darujú maloletému B. po dovŕšení jeho plnoletosti. Jedná sa o dvojposchodový rodinný dom, kde na poschodí bývajú starí rodičia, na prízemí slobodný syn, ktorý si stavia nový rodinný dom priamo v záhrade. Na prízemí má svoju izbu maloletý B., ktorá je priestranná, slnečná, zariadená vhodným nábytkom a elektronikou. Stará matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 114,-- €. Jej manžel, teda starý otec,

je taktiež nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 258,-- €. Vedú spoločnú domácnosť s plnoletým synom, ktorý s nimi býva a spoločne uhrádzajú všetky mesačné výdavky spojené s chodom domácnosti, údržbou domu. Pri starostlivosti o maloletého B. starej matke pomáha manžel i syn, s ktorým má maloletý nadviazaný veľmi dobrý vzťah. Stará matka spolu so svojím manželom vedia zabezpečiť riadnu výchovu a výživu. Maloletý B. navštevuje 3. ročník Základnej školy D.. Do školy, i zo školy ho vozia autom starí rodičia. Maloletý B. dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Na vysvedčení mal samé jednotky. Je samostatný, zodpovedný. Je pravdou, že maloletému chýba jeho matka, ale bývať by s ňou nechcel. Zo strany starých rodičov nie je bránené v styku maloletého B. s matkou, a taktiež s jeho bratom P.. Maloletému B. starí rodičia sa venujú, chodievajú s ním na lyžovačku, do zoologickej záhrady, boli v lete na dovolenke i v zahraničí. Podnikajú rôzne výlety. S maloletým B. nemajú žiadne výchovné problémy. Tento netrpí žiadnym vážnym ochorením. Je alergik a chodievajú s ním na pravidelné kontroly. O dieťa sa zaujíma iba matka. Otec si platí výživné vo výške 130,-- € mesačne.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj u matky maloletého B.. Táto býva v spoločnej domácnosti so svojím synom P. v garsónke, ktorú má v prenájme od D. E. S. Z. K. Č. na dobu neurčitú. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Jej príjem pozostáva z rodinných prídavkov na maloletého P. 22,54 €, výživné 100,-- € mesačne. Iný príjem nemá. Z Českej republiky čaká na poberanie dávky v nezamestnanosti, pretože tam pracovala. V mesiaci auguste 2011 skončila pracovný pomer. Finančne jej pomáha jej priateľ, ktorý pracuje v Českej republike. Za nájom uhrádza 126,-- € a za elektrinu 15,-- €. S maloletým B. udržiava kontakt písomný prostredníctvom internetu.

Súd dňa 19. 3. 2012 vypočul účastníkov konania na pojednávaní, na ktorom matka nesúhlasila s tým, aby maloletý B. bol zverený do starostlivosti starých rodičov, a to s poukazom na zlé príbuzenské vzťahy, ktoré v súčasnosti medzi ňou a jej rodičmi pretrvávajú. V čase výsluchu starala sa o maloletého P.. Bývala v jednoizbovom byte.

Otec maloletého B. tvrdil, že o syna sa nezaujíma žiadnym spôsobom. Platí výživné 130,-- € mesačne. Súhlasil s tým, aby maloletý B. bol zverený do starostlivosti starých rodičov.

Starý otec trval na návrhu, aby maloletý B. bol zverený do spoločnej starostlivosti jeho a starej matky. Konflikty v rodine vyústili v dôsledku udržiavania vzťahov jeho dcéry s F. I., ktorý spôsobil vlastne rozvrat v rodine, čo sa prejavilo v celkovom správaní sa matky maloletého B., ktorá podľa neho nemá zabezpečené riadne bývanie. Ako rodičia jej dali finančné prostriedky na zakúpenie bytu, ktoré utratila spolu so svojím bývalým manželom F. I.. Práve z obavy, že by matka nebola schopná zabezpečiť riadny život, výchovu maloletého B., zotrval na tom, aby tento bol zverený do jeho starostlivosti.

V konaní vypočutá stará matka pridrižovala sa výpovede svojho manžela. Poukázala na tú skutočnosť, že od doby, ako maloletý B. býva s nimi v spoločnej domácnosti, dosahuje veľmi dobré školské výsledky. Na vyučovanie sa so svojím vnukom pripravuje, aj ho kontroluje. Vozí ho do školy, zo školy.

Zo správy Základnej školy D. Ú. súd zistil, že maloletý B. navštevuje pravidelne školu. K spolužiakom sa správa priateľsky. Je veľmi obľúbený. Dosiahol prospech v školskom roku 2011/2012 1. Starí rodičia sa veľmi aktívne zaujímajú o prácu svojho vnuka v škole, o jeho výsledky a správanie.

Podaním zo dňa 21. 5. 2012 matka maloletého B. súhlasila so zverením syna do spoločnej starostlivosti starých rodičov.

Uznesením Okresného súdu v Čadci spisová značka 4P 15/2012 zo dňa 27. 3. 2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým matka bola oprávnená stretávať sa s maloletým B. D. až dý párnym vikend v mesiaci od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 14.00 hodiny s povinnosťou starých rodičov pripraviť maloletého B. na styk s matkou. V dôsledku podania odvolania zo strany starých rodičov uznesením Krajského súdu v Žiline spisová značka 10CoP 19/2012 zo dňa 27. 6. 2012 uznesenie Okresného súdu v Čadci bolo potvrdené.

V danom konaní súd nariadil znalecké dokazovanie, a to uznesením zo dňa 4. 9. 2012. V dôsledku čestného prehlásenia matky maloletého B.E. A. Ž., ktorá súhlasila s tým, aby maloletý B. bol zverený

do starostlivosti starých rodičov, a aby došlo k zrušeniu nariadeného znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie.

Na výzvu súdu starí rodičia maloletého B. písomne súdu oznámili, že po vzájomnej dohode pravidelne matka s maloletým B. sú v kontakte. Na základe uvedených skutočností súd upustil od nariadeného znaleckého dokazovania.

Kolízny opatrovník aktuálne prešetril pomery u maloletého B.. Od posledného prešetrenia pomerov zmena nastala v dôsledku úpravy vzťahov medzi blízkymi príbuznými, ktorí vychádzajú dobre, na všetkom sa vedia dohodnúť. Matka navštevuje svojho syna každý víkend. Príde s maloletým P. v piatok a odchádza do Čadce v nedeľu. Celý víkend sú všetci spolu, robia spoločné aktivity. V súčasnosti maloletý B. ide na liečenie do Tatier na 21 dní. Lieči sa na astmu. Matka súhlasila so zverením svojho syna do starostlivosti starých rodičov, ktorí jej nerobia žiadne problémy. Vyživovaciu povinnosť voči synovi si plní tak, ako sa dohodla so svojimi rodičmi. Zakupuje mu potrebné veci, oblečenie, školské potreby. Je zamestnaná u svojich rodičov a maloletý P. počas jej neprítomnosti navštevuje materskú školu. Otec syna nenavštevuje. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Maloletý B. navštevuje 4. ročník Základnej školy D.. Dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Patrí k veľmi dobrým žiakom.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci spisová značka 5P 214/2009 zo dňa 26. 11. 2009 bola vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému B.E. ustálená na sumu 130,-- € mesačne, a to k rodičovskej povinnosti otca maloletého B..

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Vykonaným dokazovaním súd mal nesporne preukázané, že navrhovatelia ako starí rodičia maloletého B.Á. spĺňajú všetky predpoklady pre to, aby maloletý B. mohol byť zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka v čase začatia konania nezabezpečovala

potrebnú rodičovskú starostlivosť o maloletého B.. Dôkazom toho bolo aj vydané, nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne upravil pomery vo veci starostlivosti o maloletého B. tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti oboch starých rodičov. V konaní mal súd nesporne preukázané, že otec maloletého B. o dieťa neprejavuje žiaden záujem od jeho narodenia. Plní si vyživovaciu povinnosť v rozsahu, akom mu bola určená rozhodnutím súdu. Vzhľadom k týmto okolnostiam, ako aj k zhrnutiu dôkazov, predovšetkým prešetrením pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, súd kvalifikoval zistené pomery u maloletého B. tak, že tohto zveril do náhradnej rodinnej starostlivosti A. Ž. W. C. Ž., starých rodičov maloletého B.. V konaní bolo nesporne preukázané, že títo poskytujú maloletému vhodné rodinné prostredie, všestrannú starostlivosť, dbajú o to, aby navštevoval základnú školu pravidelne, dôsledkom čoho je aj tá skutočnosť, že o maloletého prejavujú veľký záujem aj pri dosahovaní školských výsledkov, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V konečnom dôsledku aj na základe vyjadrenia oboch rodičov maloletého B. súd pristúpil z dôvodu § 45 ods. 1 a nasledujúceho Zákona o rodine k zvereniu maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko záujem maloletého B. vyžaduje si v súčasnosti rozhodnutie o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Na strane starých rodičov boli preukázané a splnené predpoklady k tomu, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Z dôvodu § 45 ods. 7 Zákona o rodine a § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd zároveň obom rodičom určil povinnosť prispievať na výživu maloletého B.. Vzhľadom na preukázané finančné schopnosti na strane matky vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. V prípade otca súd ponechal výživné tak, ako doposiaľ bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci spisová značka 5P 214/2009 zo dňa 26. 11. 2009. V určenom rozsahu otec plní si stanovenú vyživovaciu povinnosť doposiaľ.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.