

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204630
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812204630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., K.R. XXX, právne zastúpený: Mgr. Dr. Anton Kušnir, advokát, Žilina, Jána Reka 13, v konaní o zaplatenie 79,32 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 11,77 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12.08.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania 157,54 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 145,93 EUR a súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu 11,61 EUR, na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 17. 07. 2012 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 79,32 EUR s úrokom z omeškania 9% ročne odo dňa 12. 08. 2009 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „ právny predchodca žalobcu „), ktorý ako postupca postúpil žalobcovi pohľadávky, okrem iných aj pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnutú cenu. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá k dodatku zmluvy o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia jeho povinnosti zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 79,32 EUR, s dátumom splatnosti 11. 08. 2009, ktorú žalovaný doteraz nezaplatil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/256/2012-15 dňa 25. 07. 2012, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uviedol v ňom, že dňa 05. 06. 2009 po oslovení zmluvného partnera právneho predchodcu žalobcu žalovaný uzavrel po oslovení na ulici v Liptovskom Mikuláši, zmluvu o aktivovaní a poskytovaní služby „ Relax 60 „, ktoré navrhovateľ poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti za zľavnený mesačný poplatok po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Napriek záväzku žalobcu poskytnúť k telefónnemu číslu SIM kartu, žalobca doteraz žalovanému nedodal aktivovanú SIM kartu, ktorá by mu umožnila riadne užívanie služby. Napriek uvedenému si za dodávku služby fakturoval mesačné poplatky od 22. 06. 2009 do 21. 07. 2009 vo výške 9,8893 EUR a iné poplatky za služby bez bližšej špecifikácie v sume 16,60 EUR, ktoré si vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX spolu so zmluvnou pokutou vo výške 47,80 EUR. Dňa 01. 07. 2009 žalovaný pri návšteve zmluvného partnera ORAVA retail, s.r.o., Nižná, Závodná ul. 459, IČO: 36 442 402 na prevádzke v Tvrdošíne, Trojičné námestie č. 122 vypovedal zmluvu o pripojení, pričom bol poučený tam prítomnou pracovníčkou, že je povinný uhradiť sumu 5,69 EUR s DPH za poskytnuté služby, ktoré žalovaný bezprostredne po vypovedaní zmluvy v rovnaký deň zaplatil. Pri tejto výpovedi bol poučený, že jeho záväzok voči žalobcovi v plnom rozsahu zaniká a žalobca vystaví a doručí žalovanému konečné vyúčtovanie, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť. Pri uzatváraní zmluvy bol žalovaný zmluvným partnerom žalobcu zavádzaný v otázke podmienok, vychádzajúc z toho, že v predchádzajúcom období ako spotrebiteľ mal dobrú skúsenosť s poskytovaním zliav od prevádzkovateľov telekomunikačných služieb, a preto zmluvu podpísal bez toho, aby ako osoba vyššieho veku bol schopný si podmienky zmluvy prečítať, nakoľko išlo o taký typ písma (tvar a veľkosť), ktorý bol pre neho absolútne nečitateľný. Zmluvní pracovníci žalobcu ubezpečovali žalovaného, že ide o poskytovanie zľavy k telefónnym službám, ktoré užíva žalovaný, napriek tomu, že boli žalovaným informovaní, že využíva služby iného operátora. Z toho je zrejmé, že zmluvní pracovníci žalobcu vedeli, že bude potrebné u žalovaného vykonať zmenu zmluvného dodávateľa služieb mobilného operátora tak, aby záväzky prevzal žalobca. Do dnešného dňa taká zmena vykonaná nebola a žalobca ani nedodal SIM kartu umožňujúcu využívanie služieb žalobcu. Žalobca teda nespĺnil synalagmatické záväzky vyplývajúce zo zmluvy a preto nemal právo požadovať ani plnenie od žalovaného. Napriek tomu sa žalobca rôznymi bezprávnymi spôsobmi pokúšal o vymáhanie pohľadávky z absolútne neplatného právneho úkonu a zároveň postúpil pohľadávku nezákonným spôsobom. Právny predchodca žalobcu mal žalobcovi postúpiť pohľadávku v zmysle ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak bez toho, aby si splnil čo i len jeden z nich povinnosť oznámiť túto skutočnosť bez zbytočného odkladu dlžníkovi - žalovanému. O postúpení sa žalovaný dozvedel až z podaného návrhu a neexistuje teda povinnosť žalovaného plniť záväzok postupcovi. Vyžadovanie zaplata zmluvnej pokuty je navyše takou zmluvnou podmienkou, ktorá odporuje § 53 ods. 1/ resp. 53a Občianskeho zákonníka, ktoré zakazujú dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Taká zmluvná podmienka je podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Keďže z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v podobnej veci, sp. zn. 6Co/91/2011 je možné vyvodiť zákaz postupu pri vymáhaní zmluvnej pokuty z dôvodu absolútnej neplatnosti podľa § 53a Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, poukazuje na to, že žaloba, ktorá vychádza z neplatného právneho úkonu právneho predchodcu žalobcu, nemôže ako absolútne neplatný právny úkon podliehať ochrane práva.

Vo veci sa ešte vyjadril žalobca. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 05. 06. 2009 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného žalobca poskytne žalovanému program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,80 EUR) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 EUR) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 05. 06. 2009 na tel. číslo XXXX XXX XXX bola teda 1999,60 Sk (66,37 EUR). V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Žalobca má za to, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť

benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať za plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho dostáva. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 21. 01. 2013 a dňa 11. 03. 2013, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise, a to: zmluva o pripojení, uzatvorená dňa 05. 06. 2009 medzi T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A ako podnikom a žalovaným ako účastníkom, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., faktúra, vystavená právnym predchodcom žalobcu žalovanému zo dňa 22. 07. 2009, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., výpoveď zmluvy o pripojení, výňatok z cenníka právneho predchodcu žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok, uzatvorená medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom a dospel k záveru, že žalobe možno vyhovieť len čiastočne.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov:

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 79,32 EUR, ktorá suma pozostáva zo zmluvnej pokuty 47,80 EUR a ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 31,52 EUR. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 07. 12. 2011 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 a žalobcom ako postupníkom súd zistil, že žalobca touto zmluvou nadobudol pohľadávku, uplatnenú voči žalovanému v tomto konaní. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca ani jeho právny predchodca si nespĺnili povinnosť podľa § 526 Občianskeho zákonníka, pretože ani jeden z nich žalovanému nepreukázal postúpenie pohľadávky na žalobcu, v priebehu konania žalobca túto povinnosť splnil, pretože dňa 11. 03. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok doručil súdu. Týmto dňom, kedy zmluva o postúpení pohľadávok bola založená do súdneho spisu, sa teda žalovaný dozvedel o tom, že žalobca je novým veriteľom jeho záväzku, ktorý je uplatnený v tomto konaní. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 05. 06. 2009 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby podľa jeho výberu, konkrétne program Relax 60 a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť dohodnutú cenu 11,81 EUR s DPH mesačne. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že zmluva o pripojení je absolútne neplatný právny úkon, pretože pri jej uzatváraní bol osobami, ktoré konali za právneho predchodcu žalobcu, zavádzaný v otázke poskytovateľa telekomunikačných služieb (mobilného operátora) a zmluvu podpísal v presvedčení, že ide o zmluvu s jeho doterajším mobilným operátorom Orange Slovensko, a.s., súd sa s týmto tvrdením nestotožnil. Žalovaný svoje tvrdenie o absolútnej neplatnosti zmluvy o pripojení odôvodňoval tým, že dohodu podpísal priamo na ulici, neprečítal si ju, dokonca nemal ani okuliare. Argumentoval tým, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú prísnejšie kritériá ohľadne posudzovania jej platnosti, než na iné právne úkony. Súd súhlasí s tým, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Pokiaľ však aj z ust. § 53 ods. 4 písm. a/ vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, súd je názoru, že toto ustanovenie je sa vzťahuje na iné prípady, než v prejednávanej veci. Žalovaný totiž za dôvod, pre ktorý považuje zmluvu za absolútne neplatnú, označil zavádzanie zo strany pracovníkov právneho predchodcu žalobcu, že podpisuje zmluvu so svojím doterajším mobilným operátorom Orange Slovensko, a.s. Z jeho výpovede vyplýva, že si zmluvu vôbec neprečítal, dokonca ani nemohol, lebo nemal okuliare. Väčšina textu zmluvy o pripojení je síce napísaná drobným písmom, ktoré môže byť zvlášť pre osoby s horším zrakom ťažšie čitateľné, v pravom hornom rohu je však veľkým písmom zobrazené logo T-Mobile, takže už po jej zbežnom prezretí je zrejmé, že nejde o zmluvu o pripojení s operátorom Orange Slovensko. Pokiaľ to však žalovaný nezistil preto, lebo zmluvu si neprečítal vôbec, nemožno to pripísať zavádzaniu zo strany osôb, ktoré ho oslovili za právneho predchodcu žalobcu, ale tomu, že žalovaný sa nesprával s obvyklou mierou opatrnosti, keď podpísal zmluvu bez toho, aby si ju prečítal, navyše priamo na ulici, na základe oslovenia neznámych osôb. Súd je názoru, že ust. § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na prípady, keď spotrebiteľ objektívne nemal možnosť sa s určitými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve oboznámiť a nie na prípady, keď nemožnosť oboznámiť sa s podmienkami v

spotrebiteľskej zmluve si účastník spôsobil vlastne sám, tým, že zmluvu podpísal bez toho, aby si ju vôbec prečítal. Z faktúry, vystavenej právnym predchodcom žalobcu žalovanému súd zistil, že právny predchodca vyfakturoval za obdobie od 22. 06. 2009 do 21. 07. 2009 žalovanému sumu 79,32 EUR, ktorá pozostáva z mesačného poplatku za program Relax 60+ vo výške 9,5893 EUR bez DPH, poplatku za kontrolu spotreby 0,3 EUR bez DPH, poplatok za odpojenie na žiadosť zákazníka 16,60 EUR bez DPH a zmluvná pokuta 47,80 EUR. Žalovaný na pojednávaní dňa 11. 03. 2013 namielol premlčanie zmluvnej pokuty 47,80 EUR. Súd zistil, že v zmluve o pripojení zo dňa 05. 06. 2009, konkrétne v bode 3. účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2. tejto zmluvy zo strany účastníka (žalovaného) alebo v čl. 3 bod 3.6. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku (právneho predchodcu žalobcu), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 EUR. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2. tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Z výpovede zmluvy o pripojení, ktorú žalovaný súdu predložil, súd zistil, že žalovaný dňa 01. 07. 2009 doručil právnemu predchodcovi žalobcu výpoveď predmetnej zmluvy o pripojení. Výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka sa podľa zmluvy o pripojení považuje za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle ust. čl. 3 zmluvy o pripojení. Premlčacia doba na uplatnenie zmluvnej pokuty preto začala plynúť dňa 01. 07. 2009 a uplynula dňa 01. 07. 2012. Pokiaľ žalobca podal žalobu na súde dňa 17. 07. 2012, urobil tak po uplynutí premlčacej doby a preto súd v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty žalobu zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti o zaplatenie 19,75 EUR, čo predstavuje poplatok za odpojenie na žiadosť zákazníka 16,60 EUR s DPH 19%, ktoré právny predchodca vyúčtoval žalovanému faktúrou zo dňa

22. 07. 2009. Nebolo totiž v konaní preukázané, že by išlo o službu, poskytnutú právnym predchodcom žalobcu žalovanému, za ktorú by si dohodli takúto cenu. Súd je názoru, že apriori nejde o žiadnu službu poskytnutú žalovanému, ale o technický zásah právneho predchodcu žalobcu, uskutočnený v nadväznosti na výpoveď zmluvy o pripojení zo strany žalovaného. Nejde teda o žiadnu službu, ktorú by žalovaný využil, a preto za odpojenie žalobcovi nepriznal žiadnu cenu. V časti o zaplatenie 11,77 EUR, čo predstavuje mesačný poplatok za službu Relax 60+ a kontrolu spotreby vrátane DPH, súd žalovaného zaviazal, pretože súd nezistil také dôvody neplatnosti zmluvy o pripojení, ktoré tvrdil žalovaný a ani iné, ktoré by mohli viesť k absolútnej neplatnosti zmluvy, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Pokiaľ žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že mu právny predchodca žalobcu doteraz nedodal aktivovanú SIM kartu, ktorá by mu umožňovala využívať jeho telekomunikačné služby, toto jeho tvrdenie je v rozpore s listinným dôkazom, a to so zmluvou o pripojení, kde potvrdil prevzatie aktivovanej SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Tiež žalovaný v rámci svojho výsluchu výslovne nevyhlásil prevzatie SIM karty, len uviedol, že si nespomína, že by mu pri podpise zmluvy v Liptovskom Mikuláši bola SIM karta odovzdaná, a že žiadnu SIM kartu od T-Mobile nemá. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 11,77 EUR od 12. 08. 2009, pretože faktúra, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému dohodnutú cenu za program Relax 60 a poplatok za kontrolu spotreby, mala dátum splatnosti 11. 08. 2009; žalovaný sa teda do omeškania voči právnemu predchodcovi žalobcu dostal dňa 12. 08. 2009, kedy bola platná výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1% ročne, teda úrok z omeškania je o osem bodov vyšší, čo činí 9% ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že ju priznal žalovanému, ktorý mal v konaní čiastočný úspech (žalobca bol úspešný v časti 14,8%, žalovaný bol úspešný v časti 85,2%, t.j. čistý úspech žalovaného činí 70,4%). Náhrada trov konania pozostáva zo súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia advokátom, vyčíslených podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nasledovne:

- tarifná odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, dňa 11,02. 2011...16,60 EUR

- režijný paušál...7,41 EUR

- tarifná odmena za úkon spísanie a podanie odporu proti platobnému rozkazu, dňa

16. 08. 2012... 16,60 EUR

- režijný paušál...7,63 EUR

- tarifná odmena za úkon účasti na pojednávaní dňa 21. 01. 2013...16,60 EUR

- režijný paušál...7,81 EUR

- cestovné na pojednávanie dňa 21. 01. 2013, na trase Žilina - Námestovo a späť, osobným autom ev. číslo: B. XXX G., s priemernou spotrebou 11,6 l/100 km a cene benzínu 1,501 EUR za liter, pri prejdení trasy 2 x 79,2 km...27,58 EUR

- náhrada za použitie motorového vozidla ev. číslo: B. XXX G. na trase Žilina - Námestovo a späť, dňa 21. 01. 2013...158,4 x 0,18328,99 EUR

- náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 21. 01. 2013 na ceste Žilina - Námestovo a späť, za šesť začatých polhodín...6 x 13,01 78,06 EUR

SPOLU: 223,78 EUR, z toho 70,4% činí 157,54 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).