

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201902  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8321201902.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobcu: A. B. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpený advokátskou kanceláriou zapísanou v zozname SAK: PBLegal Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Poľana č. 767/1, 066 01 Humenné, IČO: 54 413 249, proti žalovanej: G. F., H. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/X, XXX XX F., zastúpená advokátkou zapísanou v zozname SAK pod č. 7625: JUDr. Kristína Tomková, advokátka so sídlom 067 31 K. E. XXX, L. M., v konaní o odstránenie stavby, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná odstrániť hospodársky objekt – plechový sklad postavený na časti pozemkov registra CKN – parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXXX pre katastrálne územie F., obec F., okres F., v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

III. Súd štátu, Slovenskej republiky, nepriznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2021 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba o odstránenie stavby, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou odstrániť hospodársky objekt – plechový sklad postavený na časti pozemkov registra CKN – parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXXX pre obec a kat. územie F., a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom okrem iného aj nehnuteľností v podiele 1/1 z celku nachádzajúcich sa v k. ú. F., obec F., zapísaných na Okresnom úrade Snina, katastrálny odbor na LV č. XXXXX ako pozemky CKN parc. č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 286 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X – orná pôda o výmere 428 m<sup>2</sup>. Žalovaná je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností susediacich s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami žalobcu, ktoré sa nachádzajú v k. ú. F., obec F. a sú zapísané na Okresnom úrade Snina, katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako pozemky CKN parc. č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 390 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 798 m<sup>2</sup>. Žalovaná je tiež výlučným vlastníkom stavby – domu bez súpisného čísla, ktorý je postavený na pozemku registra CKN – parc. č. XXXX/XX. Žalovaná spolu s jej t. č. už nebohým manželom N. F. sa žalobou podanou na Okresný súd Humenné domáhala určenia vlastníckeho práva k pozemkom registra CKN zapísaných na LV č. XXXXX, k. ú. F. v spoluvlastníckom podiele XX/XXX-XX k celku, pričom medzi inými išlo aj o parcely č. XXXX/X, E. XXXX/X, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, A. B. A.. V konaní vedenom pod sp. zn. 12C/96/2012 bol vydaný rozsudok č. k. 12C/96/2012-335 zo dňa 17.10.2018, ktorým bola

zamietnutá žaloba o určenie, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností a s definitívnou platnosťou bolo potvrdené vlastnícke právo žalobcu.

Na časti pozemkov parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, bol neoprávnené postavený hospodársky objekt – plechový sklad, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, pričom bol postavený bez súhlasu vlastníka pozemkov. Žalobca žalovanú opakovane ústne i písomne vyzýval, aby tento hospodársky objekt z jeho pozemkov odstránila, čo neurobila. Žalobca poukázal na ochranu vlastníckeho práva garantovanú Ústavou SR a na ustanovenie § 123 Občianskeho zákonníka. Keďže predmetný hospodársky objekt žalovanej sa sčasti nachádza na pozemkoch reg. CKN parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X žalobcu, bráni mu tak v ich riadnom a plnohodnotnom užívaní. Predmetný susedský spor sa žalobca najprv pokúšal so žalovanou vyriešiť vzájomnou dohodou, no žalovaná takýto postup odmietla.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli do vlastných rúk doručené dňa 19.07.2021 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 02.07.2021, vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 29.09.2021 tak, že nesúhlasí s podanou žalobou a navrhuje súdu, aby v konaní vypočul strany sporu. Zároveň súdu predložila Vytyčovací náčrt hranice parcel č. XXXX/X G. E. XXXX/X, ktorý jej bol doručený, a podľa ktorého mali vzniknúť nové parcely. Žalovaná predložila súdu aj Geometrický plán geodeta O. z roku 1985 z ktorého vyplýva, že dĺžka hranice medzi parcelami č. XXXX/XX G. E. XXXX/X je 11,51 metra. Z vytyčovacieho náčrtu vyplýva, že dĺžka hranice medzi parcelami č. XXXX/XX G. E. XXXX/X je 12,98 metra. V tomto prípade by takáto odchýlka bola prípustná avšak z vytyčovacieho náčrtu vyplýva, že novovzniknuté parcely KN C č. XXXX/X, KN C č. XXXX/X sú 10 metrov v pozemku žalovanej. Z podaného návrhu nie je zrejmé, kde sa nachádza hranica pozemku KN C č. XXXX/X, a zároveň aj KN C č. XXXX/X. Parcelu KN C č. XXXX/X predal žalobca pánovi J. A. účelovo s cieľom vyhnúť sa priamemu susedstvu s žalovanou. Žalovaná nepopiera, že je podielovou spoluvlastníčkou parcel, tak ako je to uvedené v návrhu. Chce však súdu zdôrazniť, že objekt, ktorý by mala odstrániť sa podľa jej názoru nachádza na jej parcele a nie na parcelách žalobcu a túto skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Predmetný objekt bol postavený ešte pred 30 rokmi na pozemku, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou. Žalovaná predmetný objekt nepostavila, ale je jeho vlastníčkou. Zo strany žalobcu bolo doložená len mapa katastra nehnuteľností, kde si sám žalobca zakreslil, kde by sa mal tento objekt nachádzať. Na základe tohto dôkazu nie je možné vo veci rozhodnúť, nakoľko objekt by mal byť riadne zameraný. Navrhla ohliadku na mieste samom, a zároveň aby žalobca preukázal skutočnosti, ktoré uvádza vo svojom návrhu, hlavne že predmetný objekt sa nachádza na jeho pozemku. Navrhla súdu, aby žalobu zamietol a priznal jej trovy konania.

3. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 26.10.2021 tak, že zotrval na svojich doterajších skutkových a právnych tvrdeniach uvedených v žalobe a poukázal na listinné dôkazy k nej pripojené. Na vyvrátenie domnienky žalovanej, že objekt nezasahuje do pozemkov žalobcu, zároveň predložil geodetickú dokumentáciu spoločnosti P. Q. F., F. XXXX/XXX, XXX XX F., z októbra 2021, a to zameranie skutočnej polohy plechového kontajnera s grafickým zameraním, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že plechový kontajner sa v prevažnej časti jeho plochy nachádza na pozemkoch parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 7,32 m<sup>2</sup>. Predložený listinný dôkaz podľa názoru žalobcu bez pochyb preukazuje ním tvrdené skutočnosti, že žalovaná zasahuje svojím plechovým objektom do vlastníckych práv žalobcu. Napriek uvedenému má záujem o vyriešenie veci zmierom, preto navrhol predbežné prejednanie sporu podľa § 168 a nasl. CSP.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

5. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXXX evidovaného Okresným úradom Snina, Katastrálnym odborom pre okres F., obec F., katastrálne územie F., mal súd za preukázané, že žalobca A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku, okrem iného aj k nehnuteľnostiam: orná pôda s parc. č. XXXX/X o výmere 428 m<sup>2</sup>, a zastavaná plocha a nádvorie s parc. číslom XXXX/X o výmere 286 m<sup>2</sup> (čl. 9-10).

6. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX evidovaného Okresným úradom Snina, Katastrálnym odborom pre okres F., obec F., katastrálne územie F., mal súd za preukázané, že žalovaná G. F., nar. XX.XX.XXXX,

je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/8 k celku k nehnuteľnosti – orná pôda s parc. číslom XXXX/XX s výmerou 798 m<sup>2</sup>, a orná pôda s parc. číslom XXXX/XX s výmerou 390 m<sup>2</sup> (čl. 11-14).

7. Z kópie katastrálnej mapy LV č. XXXX k. ú. F. vyplýva, že parcely žalobcu č. XXXX/X a č. XXXX/X sú susediace parcely k parcelám žalovanej č. XXXX/XX G. E. XXXX/XX (čl. 8).

8. Písomnosťou zo dňa 23.09.2020 „Výzva na odstránenie hospodárskeho objektu z pozemkov XXXX/X a XXXX/X zapísaných na LV č. XXXXX pre obec a katastrálne územie F.“ žalobca vyzval žalovanú pred podaním žaloby na odstránenie, resp. presun hospodárskeho objektu na pozemok v jej vlastníctve v lehote 20 dní odo dňa prevzatia výzvy (čl. 7).

9. Z predloženej fotodokumentácie žalobcu vyplýva, že predmetným objektom je plechový sklad bez pevného spojenia zo zemou, bez základov (čl. 5-6).

10. Z vytyčovacieho náčrtu hranice parciel C KN č. XXXX/X a XXXX/X (čl. 43) a z geometrického plánu zo dňa 22.03.1985 (čl. 43 druhá strana-44) vyplýva, že parcely č. XXXX/X, E. XXXX/XX a č. XXXX/XX sú susediacimi parcelami.

11. Z geodetickej dokumentácie spoločnosti P. Q. F. z októbra 2021 „Zameranie skutočnej polohy plechového kontajnera“ vyplýva, že na základe zamerania vykonaného v 3. triede presnosti prístrojom Trimble R12i boli následne vykonané výpočty súradníc vytyčovaných bodov a kartografické práce v programe GEOPLOT6 s cieľom zamerania skutočnej polohy plechového kontajnera. Po jeho zameraní bola určená miera zásahu plechového kontajnera do jednotlivých parciel nasledovne: parcela CKN č. XXXX/X – vlastník A. A. J. – plocha zásahu 3,6 m<sup>2</sup>, parcela CKN č. XXXX/X – vlastník A. B. A. – plocha zásahu 7,14 m<sup>2</sup>, parcela CKN č. XXXX/X – vlastník A. B. A. – plocha zásahu 0,18 m<sup>2</sup>. Prílohou tohto zamerania je zoznam súradníc a grafika zamerania polohy plechového kontajnera (čl. 54-55).

12. Zo znaleckého posudku č. 2/2023 znalca O. A. A. doručeného súdu dňa 28.03.2023, ktorý zodpovedal na položené otázky strán, vyplýva, že plechový sklad sa v žiadnom prípade nenachádza na pozemkoch žalovanej, t. j. na parcelách č. XXXX/XX G. XXXX/XX. Plocha skladu je spolu 10,9 m<sup>2</sup>. Hranica medzi CKN XXXX/XX a CKN XXXX/X má podľa preskúmania prebiehať tak, ako je zobrazená v GP z 27.09.1985, pričom meraním v teréne znalec zistil odchýlky medzi bodmi na hranici medzi týmito parcelami, ktoré sú zobrazené v prílohe č. 2 tohto znaleckého posudku. Znalec ďalej skonštatoval zásah plechového skladu na južnej strane do parciel CKN XXXX/X G. XXXX/X (parcely žalobcu) 0,17 + 1,57 = 1,74 m a zásah plechového skladu na severnej strane do parcely CKN XXXX/X (parcely žalobcu) 1,15 m, a teda vypočítaná plocha „A“ je 0,1 m<sup>2</sup> + plocha „B“ je 7,2 m<sup>2</sup> = 7,3 m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú plochu zásahu plechového skladu do parciel žalobcu.

13. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 16.06.2023 k doručenému znaleckému posudku uviedol, že sa stotožňuje s jeho závermi, nakoľko predmetný znalecký posudok bez akýchkoľvek pochyb preukazuje ním tvrdené skutočnosti, že žalovaná svojou stavbou - plechovým skladom zasahuje do jeho vlastníckych práv. Celková plocha tohto zásahu podľa znaleckého posudku predstavuje 7,3 m<sup>2</sup>. Tento záver znaleckého posudku je zhodný so záverom žalobcom predloženej geodetickej dokumentácie P. Q. F., v ktorej bolo skonštatované, že plechový kontajner sa v prevažnej časti jeho plochy nachádza na pozemkoch žalobcu na prac. CKN XXXX/X a parcele CKN XXXX/X o celkovej výmere 7,32 m<sup>2</sup>. Žalobca preto navrhol, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná sa k znaleckému posudku č. 2/2023 znalca O. A. A., ktorý jej bol doručený dňa 03.06.2023, a ani k vyjadreniu žalobcu zo dňa 16.06.2023 nevyjadřila.

14. Na pojednávaní dňa 28.07.2022 žalobca uviedol, že je ochotný uzavrieť zmier. Túto ponuku predložil už viackrát a rovnako aj na tomto pojednávaní uviedol, že je ochotný odstrániť, resp. posunúť plechový sklad na parcelu žalovanej, pretože stojí na parcelách, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Zároveň uviedol, že znesie aj všetky náklady spojené s týmto odstránením, resp. presunutím tohto objektu, pretože tento nie je pevne spojený so zemou. Žalovaná s týmto návrhom zmiernosti nesúhlasila, pretože má za to, že predmetný objekt sa nenachádza, resp. nezasahuje do parciel vo vlastníctve žalobcu. Trvala na tom, že predložený náčrtok, kde by sa mal tento objekt nachádzať, spolu s predloženým zameraním skutočnej polohy plechového kontajnera, ktorý bol súdu predložený v ďalšom vyjadrení, nezobrazuje reálne postavenie tohto plechového kontajnera. Preto nie je naklonená uzavrieť

zmieru a trvá na tom, že je potrebné vykonať ohliadku na mieste samom a rovnako prípadne pribrať aj súdneho znalca, ktorý zameria polohu tohto plechového kontajnera. Žalobca následne zotrval na podanej žalobe a k polohe objektu uviedol, že nie je dôvodné pochybovať o jeho skutočnom umiestnení, a to najmä s poukazom na zameranie skutočnej polohy plechového kontajnera, ktoré bolo vykonané spoločnosťou, ktorá je spôsobilá na takéto úkony, a kde je uvedené, akým spôsobom a za použitia akých prístrojov a pomôcok toto zameranie spoločnosť vykonala. Poukázal, že žalovaná dlhodobo napáda vlastníctvo žalobcu k predmetným parcelám, pričom nemá vysporiadané vlastnícke vzťahy ani v súvislosti vlastných parciel. Posledné súdne konanie sa viedlo viac ako 8 rokov, pričom v tomto nebola úspešná, ale žalobca vtedy zohľadnil jej situáciu a neuplatňoval si voči nej v tomto konaní žiadne trov. Avšak, za danej situácie, kedy bolo zo strany žalobcu ponúknuté žalovanej zmierné riešenie, a teda posunutie tohto objektu na jej parcely, a s čím ona nesúhlasí, v tomto konaní teda nezaujímajú rovnaký postoj a bude si uplatňovať plnú náhradu trov. K veci ďalej uviedol, že tieto parcely riadne nadobudol, riadne ich kúpil. Už takmer 10 rokov znáša postavenie tohto objektu na svojom pozemku, pričom mu nie je umožnené postaviť plot a inak zabezpečiť svoje vlastníctvo. Finančne znášal aj to prvé konanie, kde ho to stálo nejaké náklady. Jeho cieľom ani v tomto konaní nie je nejakým spôsobom útočiť alebo znepríjemňovať život žalovanej, chce sa len domôcť práva k svojim vlastným parcelám. Ďalej uviedol, že je ochotný znášať aj náklady za odstránenie, resp. posunutie objektu, s čím žalovaná nesúhlasila, preto zažaloval žalovanú, má zato, že je to jej stavba, a ak nie je zrejmé či je to stavba, tak ju jednoducho odstráni.

Žalovaná na tomto pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne v celom rozsahu poprela podanú žalobu. Má zato, že predmetný objekt sa nenachádza, resp. nezasahuje do parciel žalobcu. Zároveň namietala pasívnu vecnú legitimitáciu, a to z toho dôvodu, že ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX, kde je zapísaná parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX, žalovaná je len podielovou spoluvlastníčkou predmetných parciel.

Právny zástupca žalobcu k namietanej pasívnej legitimitácii žalovanej uviedol, že žalovaná sa sama vo vyjadrení zo dňa 28.09.2021 vyjadrila, že je vlastníčkou predmetného objektu. Zároveň poukázal, že tejto objekt sa nachádza v blízkosti rodinného domu bez súpisného čísla, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/XX, a ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, pričom plechový objekt bol postavený, resp. slúžil pri stavbe predmetného rodinného domu ešte aj za života manžela žalovanej, pričom obaja sa k vlastníctvu tohto objektu verejne, bez pochyb hlásili. Predpokladá, že predmetný plechový objekt je príslušenstvom hlavného objektu - to je rodinný dom, o ktorom sa môže pani žalovaná vyjadriť, akým spôsobom ho nadobudla, či ho zdedila do svojho vlastníctva. Pokiaľ sa však žalovaná nie je vlastníčkou predmetného plechového objektu, žalobca, tento objekt odstráni na vlastné náklady.

Žalovaná v rámci výsluchu ďalej k veci uviedla, že žalobca podbagroval časť, kde sa nachádza aj ten plecháč, aj dom, pričom urobil oporný múrik len po ten plecháč a už je na jednej strane dole. Potom si tam zavolať geodeta a dal si tam zamerať túto dvojku. Z prednesu vyplýva, že by malo ísť o parcelu XXXX/X, pričom, nevie či bol vtedy spoluvlastníkom, a prečo to vlastne dával zamerať, pretože ona tam má vytýčený stavebný pozemok a aj ten plecháč stojí na jej stavebnom pozemku, tak nevie, čo on od nej žiada. Ten pozemok užíval predtým jej dedo, jej otec a nikto im do toho nezasahoval, až keď prišiel žalobca pán A., tak ten nie je spokojný s ničím. Na tom stavebnom pozemku, stojí rodinný dom, ktorý najprv vlastnila s manželom a teraz ho vlastní sama. Plechový sklad patrí k domu, dala ho postaviť žalovaná s jej teraz už nebohým manželom, a teraz ten plechový sklad patrí jej. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, prečo ho žalovaná nechce posunúť, resp. odstrániť, odpovedala, že kde ho má posunúť, kde ho má na dom nalepiť?! Objekt je od jej rodinného domu vzdialený štyri alebo štyri a pol metra.

15. Na pojednávaní dňa 17.08.2023 žalobca opätovne uviedol, že má záujem riešiť túto vec zmiernou, a preto opakovane vyzýval žalovanú na zmierné riešenie tejto situácie, že je ochotný posunúť tento objekt, tento plechový sklad na pozemok žalovanej, pričom túto ponuku vznáša aj teraz a je ochotný tak urobiť na vlastné náklady. Žalovaná s týmto vyjadrila nesúhlas. Následne vzhľadom na postoj žalovanej k riešeniu zmiernej cesty tohto sporu uviedol, že zotráva na podanej žalobe v celom rozsahu, a takisto aj na všetkých písomných a ústnych vyjadreniach v tomto konaní. Poukázal na vykonané znalecké dokazovanie a v zmysle jeho záverov, ktoré potvrdili všetky skutočnosti tvrdené žalobcom, navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazá žalovanú na odstránenie hospodárskeho objektu postaveného na parcelách CKN č. XXXX/X G. E. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXXX, pre kat. územie F.. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Čo sa týka ďalších návrhov na doplnenie dokazovania, nemal žiadne návrhy, pričom spis tunajšieho súdu sp. zn. 12C/96/2012 nežiadal oboznamovať, ani nežiadal oboznamovať listinné dôkazy z tohto spisu.

Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí a navrhuje, aby ju súd zamietol v celom rozsahu. Opätovne namietala pasívnu vecnú legitimitáciu, a rovnako aj označenie tohto objektu, ktorý nie je stavbou v zmysle príslušných právnych predpisov, a preto považuje žalovaný nárok za žalovaný nesprávne. V prípade úspechu si uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V prípade, ak by však súd posúdil, že tejto žalobe je potrebné vyhovieť, poukázala na majetkové a sociálne pomery žalovanej, ktorej bola priznaná právna pomoc ako osobe v hmotnej núdzi a krátkou cestou doložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní starobného a vdovského dôchodku, resp. o jeho zvýšení od 01.07.2023, ako aj platobný doklad SIPO za obdobie august 2023, ktoré preukazujú príjmy a výdavky žalovanej. Žiadala, aby súd zohľadnil túto situáciu žalovanej, a v prípade neúspechu aby rozhodol tak, že žiadne trovy žalobcovi voči žalovanej neprizná, a teda nezaviaže žalovanú na náhradu žiadnych trov v tomto konaní. Žalovaná na záver k veci ešte uviedla, že tento plecháč neodprace, pretože stojí na jej pozemku, a navrhla v konaní vypočuť znalca.

16. Súd na pojednávaní dňa 17.08.2023 uznesením zamietol návrh žalovanej na vykonanie dôkazu výsluchom znalca O. A. A., a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaná neuviedla, z akého dôvodu tento výsluch navrhuje, čo má tento dôkaz preukázať, ako aj s poukazom, že po doručení znaleckého posudku súdom žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala závery znaleckého posudku, nevyužila možnosť sa k nemu vyjadriť a uviesť, v čom konkrétne vidí jeho vady alebo neúplnosť, alebo prečo s ním nesúhlasí, pričom tak urobila až na pojednávaní. Súd vzhľadom na uvedené, ako i vzhľadom na skutočnosť, že vykonanie výsluchu znalca považoval v danom štádiu konania za nadbytočné a nevhodné, vykonanie tohto dôkazu zamietol. Zároveň na tomto mieste súd dodáva, že žalovanej nič nebránilo doložiť vo veci prípadne aj vlastný znalecký posudok.

17. Právna zástupkyňa žalobcu v rámci záverečnej reči uviedla, že žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť odstrániť hospodársky objekt - plechový sklad, ktorý je postavený na časti pozemku žalobcu na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, pre obec a kat. územie F.. Zo žalobcom predloženej geodetickej dokumentácie vyhotovenej spoločnosťou P. Q. F. z októbra 2021 označenej ako zameranie skutočnej polohy plechového kontajnera, ako aj zo záveru znaleckého posudku č. 2/2023 znalca O. A. A. jednoznačne vyplýva žalobcom tvrdená skutočnosť a to, že plechový kontajner, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, v prevažnej časti jeho plochy sa nachádza na pozemkoch žalobcu, t.j. na parc. CKN XXXX/X a na parc. CKN XXXX/X o celkovej ploche 7,32 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný hospodársky objekt - plechový sklad sa v prevažnej časti nachádza na pozemkoch žalobcu, bráni žalobcovi v ich riadnom a plnohodnotnom užívaní, a teda zasahuje do vlastníckych práv žalobcu. Nakoľko žalovaná odmietla žalobcom navrhované zmierné riešenie sporu, ktoré spočívalo v ponuke žalobcu odstrániť, resp. posunúť plechový kontajner na parcelu žalovanej a to na jeho náklady, žalobca zotrváva na všetkých svojich doterajších písomných a ústnych tvrdeniach a vyjadreniach a navrhuje súdu, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviaže žalovanú odstrániť hospodársky objekt - plechový sklad, ktorý je postavený na časti pozemku reg. CKN parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXXX, pre obec a kat. územie F., a zároveň ktorým súd zaviaže žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

Právna zástupkyňa žalovanej v rámci záverečnej reči navrhla, aby súd žalobu zamietol a to z dôvodu zle uplatneného žalobného návrhu, pretože pokladá tento plechový sklad nie za nehnuteľnosť a za stavbu, tak ako to definuje v podstate žalobca vo svojom návrhu. V zmysle § 119 ods. 2 OZ, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. V tomto prípade ide o plechový sklad, ktorý nie je so zemou spojený pevným základom a má za to, že sa nejedná teda o nehnuteľnosť a teda ani o hospodársku budovu ako je zadefinovaná v samotnom petite žaloby. Zároveň namietala pasívnu vecnú legitimitáciu žalovanej v tomto prípade, nakoľko vlastníkom nehnuteľnosti, teda na ktorých je teda aj postavená plechová buda, alebo plechový sklad, je v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb. Ďalej žalovaná teda nesúhlasí so znaleckým posudkom, ktorý bol teda predložený zo strany súdneho znalca. Má za to, že pozemok je jej a plechový sklad sa nachádza na jej pozemku, tak ako to uviedla vo svojom vyjadrení a vo svojej výpovedi. Zároveň ale pokiaľ by teda súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú, tak zotrváva na prednesoch, ktoré uviedli na dnešnom pojednávaní vzhľadom k trovám konania a k dôkazom, ktoré boli predložené súdu s tým, že žalovaná je zastúpená cez CPP, tak si tie trovy teda vlastne uplatňuje z toho dôvodu, aby tam ten výrok bol.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 119 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa § 120 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

19. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

V zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Citované zákonné ustanovenie upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu, kedy žaloba v takýchto prípadoch musí znieť na vypratanie nehnuteľnosti, resp. v danom prípade na odstránenie konkrétnej huteľnej veci - hospodárskeho objektu - plechového skladu (spolu s vecami nachádzajúcimi sa v jeho vnútri). Základnou podmienkou úspechu takýchto žalôb je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu, z čoho však ešte nevyplýva, že nárok žalobcu na požadovanú ochranu je len tým opodstatnený. Žalovaný totiž môže mať právo na užívanie veci, právo na zasahovanie do vlastníctva žalobcu, ktoré prevažuje nad vlastníckym právom žalobcu a spôsobí, že žaloba na ochranu vlastníckeho práva nebude mať úspech. V danom prípade teda ako prvé súd zisťoval vlastnícke právo na strane žalobcu a žalovanej. V konaní bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku k nehnuteľnostiam: orná pôda s parc. č. XXXX/X o výmere 428 m<sup>2</sup>, a zastavaná plocha a nádvorie s parc. číslom XXXX/X o výmere 286 m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na Liste vlastníctva č. XXXXX evidovaného Okresným úradom Snina, Katastrálnym odborom pre okres F., obec F., katastrálne územie F., a teda žalobca preukázal svoje vlastnícke právo, ktoré je zrejme z príslušného listu vlastníctva, pričom žalovaná za celé konanie nepreukázala nijaké právo na užívanie časti predmetného pozemku žalobcu, na ktorom má umiestnený hospodársky objekt - plechový sklad. Zároveň bolo v konaní preukázané, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou hospodárskeho objektu - plechového skladu, ktorý nie je pevne spojený so zemou. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by tento hospodársky objekt - plechový sklad bol vecou nehnuteľnou podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže nebolo preukázané, že by bol spojený so zemou pevným základom, a teda že by ho nebolo možné premiestniť bez jeho znehodnotenia. Hospodársky objekt - plechový sklad je vecou podľa občianskeho práva, a teda je samostatným predmetom prevodu, čo vyplýva z jeho charakteru ako plechového skladu voľne osadného na pozemku, nespojeného so zemou pevným základom, ktorý môže slúžiť svojmu účelu aj na inom pozemku. Pre hnutelné veci je charakteristická ich premiestniteľnosť z jedného miesta na druhé bez toho, aby došlo k narušeniu ich podstaty. Tento hospodársky objekt - plechový sklad môže byť stavbou podľa stavebného zákona, ale nie nehnuteľnosťou podľa Občianskeho zákonníka, hoci uvedené skutočnosti sa navzájom nevylučujú.

K námietke pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v tomto konaní súd poukazuje na preukázané výlučné vlastníctvo žalovanej k hospodárskemu objektu - plechovému skladu, čo nebolo v konaní ani spornou skutočnosťou, pričom podielové spoluvlastníctvo žalovanej k susediacim parcelám žalobcu je v tomto konaní právne irelevantné, keďže tieto nie sú predmetom tohto konania, a na umiestnenie plechového skladu na pozemkoch žalobcu nemajú žiadny vplyv.

Ďalej zo záveru znaleckého posudku č. 2/2023 znalca O. A. A. vyplýva, že uvedený hospodársky objekt - plechový sklad má výmeru 10,9 m<sup>2</sup>, pričom svojou prevažnou časťou o výmere 7,3 m<sup>2</sup> zasahuje do parciel č. XXXX/X G. E. XXXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobcu, na ktorých stojí bez súhlasu žalobcu. Uvedený objekt tak bráni v riadnom užívaní uvedených parciel žalobcu a zasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva. Na druhej strane presunutie plechového objektu vo výlučnom vlastníctve žalovanej, nijakým spôsobom do jej vlastníckeho práva nezasiahne, pretože aj po zmene umiestnenia tohto plechového objektu žalovaná nebude nijakým spôsobom obmedzená v jeho riadnom užívaní, a teda ani vo výkone svojho vlastníckeho práva k objektu.

Na základe vyššie uvedeného ako aj s poukazom, že žalovaná doposiaľ neprejavila záujem o zmierné riešenie susedského sporu a bezodplatné premiestnenie plechového objektu navrhované žalobcom na pozemok v jej vlastníctve a mimo pozemkov vo výlučnom vlastníctve žalobcu, súd mal zato, že za takýchto okolností je nevyhnutné poskytnúť ochranu žalobcovi ako vlastníkovi predmetných pozemkov a žalobe vyhovieť s tým, že uložil žalovanej povinnosť odstrániť z pozemkov žalobcu hospodársky objekt - plechový sklad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Žalovaná navrhla, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil majetkovú situáciu žalovanej s poukazom, že je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku spolu vo výške 482,80 Eur mesačne, jej výdavky sú vo výške 262,64 Eur mesačne (čl. 165-166), bola jej priznaná bezplatná právna pomoc prostredníctvom CPP, preto žiadala, aby uvedené súd posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd sa však s týmto návrhom žalovanej nestotožnil. Aplikácia uvedeného ustanovenia § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane strán sporu. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd jednak k majetkovým, osobným a sociálnym pomerom strán sporu, ale rovnako je potrebné prihliadať aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a dôležitým je aj správanie strán sporu pred a po podaní žaloby. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií by sa javilo priznanie trov konania ako neprimerane tvrdé, je na mieste aplikácia ustanovenia o trovách konania podľa § 257 CSP. S ohľadom na vyššie uvedené, však súd samotnú skutočnosť, že žalovaná je zastúpená cez CPP a je poberateľkou dôchodku nepovažoval za dôvod hodný osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá ustanovenie § 257 CSP. Súd poukazuje na správanie žalovanej pred i po podaní žaloby, kedy bola opakovane žalobcom vyzývaná na dobrovoľné odstránenie plechového skladu, a opakovane jej bolo zo strany žalobcu navrhované aj zmierné riešenie tohto sporu v podobe bezodplatného premiestnenia plechového objektu na jej pozemok, čím by bol eliminovaný aj vznik či navyšovanie trov tohto konania, s čím však žalovaná nesúhlasila. Súd má zato, že žalobca nemal inú možnosť, s poukazom na správanie žalovanej, ako brániť svoje vlastnícke právo, než iba podaním žaloby na súd. S poukazom na uvedené, má súd za to, že práve žalovaná svojím postojom (a to aj po vykonanom znaleckom dokazovaní) zapríčinila predmetné súdne konanie, a nebolo by spravodlivé, aby vzniknuté trovy žalobca znášal sám (a to aj s poukazom, že ide už o druhé súdne

konanie s tým istými stranami sporu v opačnom postavení), preto súd a o trovách rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalovaná má vo vlastníctve viaceré nehnuteľnosti a teda súd má zato, že bude v jej možnostiach nahraďiť vzniknuté trovy konania žalobcovi.

K trovám štátu súd uvádza, že v predmetnej právnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 2/2023 znalca O. A. A., o ktorého odmene súd rozhodol Uznesením č. k. 11C/29/2021-148 zo dňa 18.04.2023, a priznal znalcovi O. A. A. odmenu za znalecký posudok na základe znaleckého dokazovania v celkovej výške 497,54 Eur, pričom suma 300,00 Eur mu bola vyplatená z preddavku zaplateného žalovanou vo výške 300,00 Eur dňa 23.11.2022, a zvyšok odmeny vo výške 197,54 Eur bol znalcovi vyplatený zo štátnych prostriedkov. Tým vznikol nárok na náhradu trov konania štátu, ktorý má uhradiť neúspešná strana sporu, ktorým je žalovaná, avšak pri rozhodovaní o tomto nároku na náhradu trov súd prihliadol na majetkové pomery žalovanej, berúc na zreteľ, že ju zaviazal na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi, a rozhodol tak, že náhradu trov konania štátu nepriznal.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.