

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712204294
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712204294.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporkyni: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o zaplatenie 1.162,01 Eur s prísl, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31. októbra 2012, č.k. 3C/82/2012 - 87, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.162,01 Eur s úrokom z úveru vo výške 23,45% ročne zo sumy 1.169,48 Eur od 02.06.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.206,72 Eur od 01.08.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2011 do zaplatenia, ktoré jej súd povoľuje splácať v 20 Eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia s tým, že prvá splátka sa stáva zročnou do 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 142 ods. 1, § 150, § 153a ods. 1, ods. 2, § 160 O.s.p.. Ďalej uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zo strany odporkyne zaplatenia sumy 1.162,01 Eur s úrokom z úveru vo výške 23,45% ročne zo sumy 1.169,48 Eur od 02.06.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.206,72 Eur od 01.08.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2011 do zaplatenia, a to na základe toho, že účastníci uzatvorili dňa 7.3.2008 Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol poskytnutý odporkyni úver vo výške 1.659,70 Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý však odporkyňa napriek tomu, že sa zaviazala ho splácať v mesačných splátkach po 48,60 Eur, riadne a včas nesplácala, čím navrhovateľ pristúpil k zosplateniu úveru a súčasne uplatnil od odporkyne úrok z úveru, ako aj úrok z omeškania. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania odporkyňa uznala žalobou uplatnenú čiastku čo do základu aj čo do výšky a uviedla, že túto je ochotná zaplatiť, avšak vzhľadom na svoju osobnú majetkovú a zárobkovú situáciu žiadala okresný súd o povolenie mesačných splátok, okresný súd rozhodol za použitia § 153a ods. 1, 2 O.s.p. rozsudkom na základe uznania nároku a zaviazal odporkyňu k zaplateniu uplatnenej čiastky navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súčasne okresný súd za použitia § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni dlžnú čiastku splácať v 20 Eur mesačných splátkach, s poukazom na to, že zaplatenie celého dlhu naraz by ju existenčne ohrozilo, keďže táto je toho času na materskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, poberá len materský príspevok, je nemajetná a je samoživiteľkou. I keď v danom prípade bol navrhovateľ v konaní celom rozsahu úspešný a zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. mu prináleží právo na náhradu trov konania, okresný súd v danom prípade o trovách konania rozhodol za použitia § 150 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ich náhradu

nepriznal, pretože podľa názoru okresného súdu je tu existencia okolností hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v osobných, majetkových pomeroch odporkyne, z ktorých vyplýva, že nepochybne bez ohrozenia základných životných potrieb by ju náhrada trov konania existenčne vážne ohrozila.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie navrhovateľ. Nepovažuje skutočnosť, že je odporkyňa je na materskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa, poberá len materský príspevok, je nemajetná a je samoživiteľkou za dostatočný dôvod na nepriznanie náhrady trov konania. Odporkyňa je mladou osobou, ktorá svoje povinnosti môže plniť aj v splátkach. Navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutej časti a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť trovy konania v uplatnenej zákonnej výške alebo vrátil vec okresnému súdu k novému rozhodnutiu vo veci trov konania.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v časti výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Odvolaním navrhovateľa bol napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a vo výroku vo veci samej je rozsudok okresného súdu právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 99/1963 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Predpokladom použitia § 150 ods. 1 O.s.p. je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi a existencia výnimočnosti daného prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii.

Uvedené ustanovenie umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Ide o zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdostiam.

Pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. je potrebné skúmať pomery účastníkov konania a to, ako sa zníženie alebo nepriznanie náhrady trov konania prejaví na majetkových pomeroch účastníka konania, ktorému má byť náhrada trov konania priznaná. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval voči žalovanému zaplataenie sumy 1.162,01 Eur s úrokom z úveru vo výške 23,45% ročne zo sumy 1.169,48 Eur od 02.06.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.206,72 Eur od 01.08.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od

20.12.2011 do zaplataenia. Zároveň žiadal, aby bola odporkyni uložená povinnosť nahradiť trovy konania vo výške súdneho poplatku a ďalej trovy právneho zastupovania vo výške 165,70 Eur, za prevzatie a prípravu zastupovania, za písomné podanie a náhradu výdavkov.

Súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa vo veci samej vyhovel a odporkyňu zaviazal k zaplataeniu sumy 1.162,01 Eur s úrokom z úveru vo výške 23,45% ročne zo sumy 1.169,48 Eur od 02.06.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.206,72 Eur od 01.08.2011 do 19.12.2011 a zo sumy 1.162,01 Eur od 20.12.2011 do zaplataenia navrhovateľovi, ktoré jej okresný súd povoľuje splácať v 20 Eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia s tým, že prvá splátka sa stáva zročnou do 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po právoplatnosti napadnutého rozsudku. Je teda nesporné, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keď jeho návrhu vo veci samej bolo v celom rozsahu vyhovené.

Odvolačí súd však poukazuje na skutočnosti, že odporkyňa je na materskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa, poberá len materský príspevok, je nemajetná a je samoživiteľkou, čo zobral na vedomie aj navrhovateľ. Odvolačí súd má za to, že tieto skutočnosti dostatočným spôsobom odzrkadľujú beztak zlú finančnú situáciu odporkyne a v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. tu je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi, teda navrhovateľovi. Naproti tomu finančná situácia navrhovateľa nie je v takom stave, že by nepriznanie náhrady trov konania spôsobovalo alebo zvyšovalo riziko existenčných problémov. Odvolačí súd zároveň poukazuje na pozitívny postoj odporkyne, keď v priebehu konania uznala žalobou uplatnenú čiastku čo do základu aj čo do výšky a uviedla a zároveň ju chce zaplatiť.

S poukazom na uvedené preto odvolačí súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolačí súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani návrhom neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.