

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217553
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412217553.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: X. F. F., a.s., W., P. nivy Xa, G.: XXXXXXXX zastúpená advokátom JUDr. Jánom Q. so sídlom Bratislava, O. X proti odporkyni: W. L., nar. X.X.XXXX, bytom A. N., F. XX zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 824,29 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 824,29 eura, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 77,96 eura od 29.10. 2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 746,33 eura od 1. 7. 2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 190,79 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. U. Q. so sídlom W., O. 8, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v C. a.s. VS XXXXXXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 9.8.2012 doručeným súdu dňa 15.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 824,29 eura, pričom zároveň požadoval úrok z omeškania

9,5 % ročne zo sumy 77,96 eura od 29.10. 2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 746,33 eura od 1. 7. 2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu zo dňa 1.12.2010 dodával odporkyni zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrou č. 7411947761 splatnou dňa 28.10.2011 v sume 77,96 eura a faktúrou č. 74436072896 splatnou dňa 30.6.2011 v sume 746,33 eura. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa uvedené faktúry neuhradila. Súčasne navrhovateľ žiadal priznať sumu 2,- eura ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o dodávke plynu, vyššie uvedené faktúry a výzvu na úhradu pohľadávok zo dňa 24.5.2011.

Konajúci súd uznesením č. 6C/195/2012-78 zo dňa 22.2.2013 ustanovil odporkyni opatrovníčku a to podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste svojho bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 11.3.2013 sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňa 26.2.2013 pričom svoju neúčasť neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom

pojednávani sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 7. 3. 2013 pričom žiadal návrhu vyhovieť a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o dodávke plynu ako i faktúr vyplývala povinnosť pre odporkyňu zaplatiť nedoplatok vyfakturovaných súm, pričom tento nedoplatok predstavoval sumu 824,29 eura. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 1% a 1,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 9% a 9,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd návrh na začatie konania o zaplatenie 2,- eura zamietol, keďže navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal súdu výšku nákladov spojených s vymáhaním uvedenej pohľadávky v sume 2,- eura.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 190,79 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 49,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura vrátane DPH, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) stým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eura, pričom uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 23,63 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii zo dňa 2. 1. 2008.

Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ b/, § 16 odsek 3, § 17 odsek 1 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.