

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/465/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312217948  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312217948.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast. JUDr. Petrom Kvasňovským, IČO: 31 818 331, advokátom so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, proti žalovanej: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom štvrť W. XXXX/XX, F., o zaplatenie 6.048,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 6.048,29 Eur s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 02.05.2012 vo výške 452,49 Eur, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 02.05.2012 vo výške 376,07 Eur, s 12,35 % ročným úrokom zo sumy 6.048,29 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.048,29 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 940,25 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná advokátovi JUDr. Petrovi Kvasňovskému so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava.

III. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 0 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 6.048,29 Eur, s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 02.05.2012 vo výške 512,49 Eur, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 02.05.2012 vo výške 376,07 Eur, s 12,35 % ročným úrokom zo sumy 6.048,29 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.048,29 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4.979,09 Eur, a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach vo výške 74,98 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť plniť riadne a včas nesplnila, preto vzniklo žalobcovi v súlade s bodom 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca toto právo využil, čím sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným ku dňu 13.04.2012. a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek viacerým výzvam žalobcu a jeho právneho zástupcu svoj dlh nesplnila.

Dňa 13.12.2012 doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým žiadal konanie v časti zaplatenia dlžného úroku vyčísleného ku dňu 02.05.2012 vo výške 60 Eur zastaviť. Následne na to súd uznesením č.k. 10C 465/2012 - 86 zo dňa 19.12.2012 konanie v časti zaplatenia dlžného úroku vyčísleného ku dňu 02.05.2012 vo výške 60 Eur zastavil.

Žalovaná dňa 08.03.2013 doručila tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým svoj dlh voči žalobcovi, tak ako ho žalobca uplatnil žalobou zo dňa 10.12.2012 v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 10.12.2012, čo do základu aj výšky uznala.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 30.06.2010, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu ( sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko žalovaná svojím podaním zo dňa 05.03.2013 uznala žalovanú sumu čo do základu i výšky, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 416 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

#### Úkony právnej služby

a) Prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál.....	218,44 Eur
b) Návrh na začatie konania + režijný paušál.....	218,44 Eur
DPH.....	87,38 Eur
CELKOM.....	524,25 Eur

V danom prípade súd uznesením č.k. 10C/465/2012-86 zo dňa 19.12.2012 konanie v časti zaplatenia dlžného úroku vyčísleného ku dňu 02.05.2012 vo výške 60 Eur zastavil, preto žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 0 Eur, nakoľko rozdiel súdneho poplatku predstavuje sumu 3,50 Eur, ktorá suma po krátení o 6,70 Eur predstavuje - 3,20 Eur. ( po čiastočnom späťvzatí základ poplatku predstavuje suma 6.876,85 Eur, z ktorého výška súdneho poplatku predstavuje 412,50 Eur pričom súdny poplatok bol zaplatený vo výške 416 Eur, rozdiel teda predstavuje 3,50 Eur ).

#### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 202 ods. 1. O.s.p. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci nakoľko bol vydaný na základe uznania nároku.

Proti rozhodnutiu o trovách konania a rozhodnutiu o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.