

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201619  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7821201619.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., zastúpený Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 7, Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, proti žalovanej: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, F., o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/37/2021 zo dňa 25.05.2023

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 6C/37/2021- 439 zo dňa 25.05.2023 a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) zhora označeným uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20C/8/2023.

2. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 164 CSP v konaní o nahradenie prejavu vôle o návrhu žalobcu, ktorý posúdil ako návrh na prerušenie konania v zmysle ust. § 164 CSP s odôvodnením, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/119/2022 je určenie neplatnosti právnych úkonov – dohôd o odstúpení od kúpnych zmlúv, ktoré súvisia s predmetom súdneho konania o nahradenie prejavu vôle, evidované Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor pod č. V-1404/20, V-1232/20, V-1405/20 a V-1406/20. Spor vedený na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/119/2022 bol dňa 17.05.2023 v zmysle § 41 v spojení s § 13, § 14 a § 37 CSP z dôvodu vznesenej námietky miestnej nepríslušnosti žalovaných postúpený na Okresný súd Košice I (v súčasnosti Mestský súd Košice), kde je vedený pod sp. zn. 20C/8/2023.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uzavrel, že je nevyhnutné prerušiť konanie podľa § 164 CSP, nakoľko v inom súdnom konaní sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP a navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania v celom rozsahu zamietne, resp. aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietala nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť rozhodnutia, keďže z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, prečo konkrétne súd prerušil súdne konanie. Konštatovanie, že v inom súdnom konaní sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci, nie je riadnym odôvodnením uznesenia v súlade s právom na spravodlivý proces. Žalovaná poukázala na to, že prerušenie konania v zmysle § 164 CSP má fakultatívny charakter, pričom súd neuviedol, aké iné vhodné opatrenia vykonal, v čom tieto zlyhali a prečo konanie vedené na Okresnom súde Košice I (v súčasnosti na Mestskom súde Košice) má zásadný význam pre prejednanú vec. Súd prvej inštancie v uznesení len neurčito uviedol, ako konanie sp. zn. 20C/8/2023, vedené na Mestskom súde Košice,

súvisí s prejednávanej sporom a prečo je potrebné počkať na právoplatné rozhodnutie, ktoré môže trvať aj niekoľko rokov. Zároveň žalobca vo svojom návrhu na prerušenie konania navrhol konanie prerušiť podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP a nie podľa § 164 CSP, pričom súd je viazaný návrhom strán sporu. Žalovaná ďalej uviedla, že žaloba žalobcu o určenie neplatnosti právnych úkonov (dohôd o odstúpení od kúpnych zmlúv) nemá oporu v CSP ani osobitnom predpise a je procesne neprípustná, keďže žalobca nebude vedieť preukázať svoj naliehavý právny záujem. Dňa 04.02.2021 došlo platne k odstúpeniu od kúpnych zmlúv, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré majú byť predmetom žaloby o nahradenie prejavu vôle. V dôsledku dohôd o odstúpení od kúpnych zmlúv sa obnovil pôvodný stav, t.j. obnovilo sa vlastnícke právo predávajúcich, pričom Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor, vyznačil na LV č. XXXX, kat. úz. B., proces obnovy pôvodného vlastníctva prevodcov. Žalovaná namietala, že nemôže tak byť pasívne vecne legitimovaná v tomto konaní, keďže nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že posúdenie otázky neplatnosti právnych úkonov – dohôd o odstúpení od kúpnych zmlúv evidovaných Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor pod č. V-1404/20, V-1232/20, V-1406/20 a V-1405/20 je otázkou, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie v tomto spore. Bez rozhodnutia o otázke neplatnosti dohôd o odstúpení od zmluvy nie je ani možné vykonanie súdneho zmieru, ku ktorému strany dospeli dňa 12.10.2022. K predĺžovaniu sporu v danom prípade došlo najmä z dôvodu snahy sporových strán o uzavretie súdneho zmieru, ale aj z dôvodov na strane žalovanej. Tvrdenia žalovanej, týkajúce sa otázky prípustnosti žaloby o určenie neplatnosti dohôd o odstúpení od kúpnych zmlúv a dôvodoch platnosti týchto dohôd, nijakým spôsobom nesúvisia s rozhodnutím o prerušení tohto sporu a majú byť predmetom sporu vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 20C/8/2023. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

7. Súd prvej inštancie prerušil konanie podľa ust. § 164 CSP, v zmysle ktorého, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

8. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ust. § 164 CSP, v zmysle ktorého ako jediný fakultatívny dôvod prerušenia konania normuje zákon dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Fakultatívne prerušenie konania znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania je potrebné uvažovať v intenciách vhodnosti, nakoľko prípadným prerušením konania do skončenia iného súdneho konania alebo správneho konania môže dôjsť k predĺženiu konania na dlhú dobu. Na druhej strane nie je vhodné, aby dva sudy rozhodovali o totožnej otázke na podklade tých istých skutkových okolností odlišne, nakoľko to významným spôsobom oslabuje princíp právnej istoty. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 CSP sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí aj súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania.

9. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Jedným z princípov predstavujúcich súčasť práva na riadny proces a vylučujúcich ľubovôľu pri rozhodovaní je aj povinnosť súdu presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutia náležite odôvodniť. Je pritom povinnosťou súdu starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Súd by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia dbať na to, aby závery, ku ktorým na základe predložených dôkazov dospel, boli racionálne a presvedčivé.

12. Rozsudok či uznesenie musí obsahovať odôvodnenie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa vysporiada i so špecifickými námietkami strany sporu. V odôvodnení sa súd rozhodujúci o uplatnenom nároku musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Súdne rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmavať v dôsledku opravného prostriedku, t.j. musí byť preskúmateľné.

13. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o nepreskúmateľné uznesenie ide vtedy, ak dôvody neobsahuje alebo sú nezrozumiteľne podané. Odôvodnenie musí byť úplné v zmysle, že sa vysporiada so všetkými otázkami riešenými v konaní a musí byť v súlade s výrokom. Súd sa teda musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho závery musia byť dostatočne vysvetlené.

14. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, lebo z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, aká otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v tu prejednáwanej veci, a ktorú si sám nemôže ako predbežnú vyriešiť v tu prejednáwanej veci, sa rieši v konaní vedenom na Mestskom súde Košice (predtým na Okresnom súde Košice I) pod sp. zn. 20C/8/2023.

15. Ohľadne tohto záveru chýbajú akékoľvek úvahy súdu, ktoré by mohli byť predmetom odvolacieho prieskumu.

16. Zároveň, vychádzajúc z obsahu spisu, ak žalobca navrhol prerušiť konanie podľa ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP a súd neprerušil konanie v zmysle cit. zák. ustanovenia, ale podľa ust. § 164 CSP, musel tak vychádzať zo záveru, že v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 20C/8/2023 sa nerieši žiadna otázka, ktorú by nebol oprávnený v tu prebiehajúcim konaní riešiť.

17. Dospel teda k záveru len o fakultatívnej možnosti prerušenia konania podľa ust. § 164 CSP, avšak aj v tomto prípade je jeho povinnosťou vysvetliť otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tu prejednáwanej veci a uviesť, z akých dôvodov si túto otázku nemôže vyriešiť sám resp. prečo to považuje za vhodné a hospodárne opatrenie, najmä aj s ohľadom na typ žaloby, ktorý žalobca v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 20C/8/2023 podal.

18. Nepreskúmateľnosť, či arbitrárnosť súdneho rozhodnutia musí byť napravená, pretože bráni jeho vecnému preskúmaniu; konvalidácia tohto nedostatku súdom vyššieho stupňa neprichádza z logických a systematických dôvodov do úvahy (tiež pre zachovanie princípu dvojinstančnosti). Tomu zodpovedá aj znenie ust. § 388 CSP, ktoré odvolaciemu súdu umožňuje zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie len za predpokladu, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Pokiaľ teda existujú dôvody pre zrušenie rozhodnutia, čo zároveň vylučuje, aby mohlo byť rozhodnutie potvrdené, nemožno ho ani zmeniť (viď rozhodnutie NS SR 7Cdo 157/2011).

19. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

20. Z dôvodu, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie trpí nedostatkom dôvodov rozhodnutia, pre ktorý ho nemožno preskúmať v odvolacom konaní, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nepreskúmateľné v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

21. Úlohou súdu prvej inštancie preto v ďalšom konaní bude opätovne posúdiť návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 07.12.2022. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že sú splnené podmienky na prerušenie konania (či už v zmysle § 162 alebo § 164 CSP), bude jeho úlohou v zmysle vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu svoje rozhodnutie jasne, stručne a najmä presvedčivo zdôvodniť. Odvolací súd zároveň dodáva, že ak súd dospeje k záveru, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania v zmysle § 162 ods. 3 CSP rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).