

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112011218
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112011218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozef Mikluš a sudcov JUDr. Eriky Beňovej a Mgr. Evy Zummerovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2013 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný
G. R. K. S. Á. X. , Q.. XX.XX.XXXX T. X., U. X. - Y., R. X., I..
Ž. Č.. XX, W.. Č.. T. Ú. G. Ú. X., I.. A. XX,
U. R. R.,

je vinný, že

1/ v X. dňa 09.02.2012 v presne nezistenej dobe v čase od 06.30 hod. do 13.15 hod. na E. Q.. X sa po rozbití okna vlámал do bytu, kde následne odcudzil dámsky náramok zo žltého kovu o dĺžke 20 cm a hrúbke cca 2 cm v tvare kosoštvorcov, 1 ks privesok v tvare srdca zo žltého kovu veľkosti 1 centovej mince, 1 ks oválny privesok s červeným rubínom lemovaný kvietkami o priemere cca 2 cm, 1 ks malý krížik zo žltého kovu bez ornamentov o veľkosti 1 cm, 3 retiazky zo žltého kovu o dĺžke cca 40cm/ks, 1 pár zlatých náušnic s ornamentom štvorlístka, 3 páry strieborných náušnic bez ornamentov, 1 ks striebornú retiazku o dĺžke 70 cm, 1 ks striebornú retiazku o dĺžke 40 cm s klasickými očkami a 1 ks strieborný privesok - krížik s Ježišom o veľkosti 2 cm, čím takto krádežou uvedených vecí spôsobil pre J.. P. X. škodu krádežou vo výške 605,20 € a poškodením sklenenej výplne plastového okna a rámu okna bytu škodu vo výške 292,80 €, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu X. I, sp. zn. 2T 119/2010 a rozsudkom Okresného súdu X. I, sp. zn. 5T 16/2011 bol právoplatne odsúdený za taký čin,

2/ v X. v čase od 08.45 hod. dňa 07.02.2012 do 23.20 hod. dňa 08.02.2012 na ul. H. Č.. X po rozbití sklenenej výplne na plastovom okne na prízemnom byte vnikol do bytu, odkiaľ následne odcudzil notebook nezisteného typu a výrobného čísla, externý harddisk zn. X., finančnú hotovosť 10 € a 3 ks presne nezistených pánskych hodínok zn. A., W. a K., čím takto pre poškodeného H.. J. X. spôsobil krádežou škodu vo výške 102 € a poškodením škodu vo výške 10€.

t e d a

v bode 1/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu X. I, sp. zn. XT XXX/XXXX a rozsudkom Okresného súdu X. I, sp. zn. XT XX/XXXX,
- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu X. I, sp. zn. 5T 48/2012 zo dňa 27.08.2012, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor. Obaja poškodení uviedli, že si náhradu škody neuplatňujú.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.