

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: OT/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813000056
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813000056.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca pre prípravné konanie JUDr. Arpád Koreň, dňa 8.3.2013, v trestnej veci obvineného M. O., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Obvinený M. O. V. M. I. F. : nar. XX.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., M. Č.. XXX, okr. Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý ,

že dňa 7.3.2013 okolo 06.55 hod. v Hypermarkete TESCO v Rožňave na ul. Krásnohorskej č. 5 od cudzil pečivo, ktoré si ukryl pod bundu a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom bol prichytený pracovníkom SBS, čím svojim konaním spôsobil škodu pre TESCO STORES a.s. Bratislava, vo výške najmenej 5,67 € a skutok spáchal napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obvodným úradom Rožňava pod sp. zn. ObU-RV-OVVS-2012/02123 zo dňa 17.9.2012 právoplatným 23.10.2012 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 25,- € a trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade sp. zn. OT/4/2013 zo dňa 11.1.2013, právoplatným toho istého dňa bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 246/2012 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 54 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 51 ods. 3 písm. d Tr. zák. súd obvinenému ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do priestorov obchodného domu TESCO v Rožňave po dobu výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineného zaväzuje nahradiť škodu poškodenému TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, 815/61 Bratislava, IČO 31 321 828, zastúpeného splnomocneným zástupcom M. Z., vo výške 5,67 €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.