

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012357  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012357.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: G. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Q. XXX/XX, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.08.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: G. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Q. XXX/XX, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.11.2022, sp. zn. OT/258/2022,
  - rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.03.2023, sp. zn. OT/29/2023,
- z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 18.08.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: G. W., nar. XX.XX.XXXX. v I., trvale bytom Q., I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie.

V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.11.2022, sp. zn. OT/258/2022, v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.03.2023, sp. zn. OT/29/2023, v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na nespĺnenie druhej materiálnej podmienky. Poukázal na len čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie podľa hodnotenia riaditeľa ústavu, na početnosť záznamov a časový sled páchanej trestnej činnosti, a skutočnosť, že ide o špeciálneho recidivistu, a že už bol v minulosti podmiennečne odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trestný čin oľutoval, bude viesť riadny život a nebude páchať trestné činy. Má prisľúbenú prácu u otca, trestnú činnosť páchal v ťažkom období, bol pohádaný s rodičmi, nebýval doma, v súčasnosti má vzťah s rodičmi lepší ako predtým.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: rozsudok Okresného súdu Galanta z 15.03.2023, sp. zn. OT/29/2023 (č. I. 13), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 27.11.2022, sp. zn. OT/258/2022 (č. I. 14), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dňa 28.2.2023 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 1.2.2023 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov bolo na primeranej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie menovaného je počas výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas využíva zmysluplne. Odsúdený bol opakovane pomerne krátke časové obdobie pracovne zaradený na pracoviskách podľa potreby ústavu, no pre nepostačujúce pracovné výkony bol z uvedených pracovísk postupne vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Po absolvovaní základnej školy sa vyučil na strednom odbornom učilišti v odbore kuchár. Vystriedal viacero zamestnaní prevažne robotníckeho charakteru. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Počas výkonu trestu udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev s rodičmi, bratom a družkou. Po prepustení z výkonu trestu sa mieni vrátiť do miesta trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na obdobie po prepustení z výkonu trestu a rešpektovanie interných noriem platných v ústave. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti je voči menovanému vedené ďalšie trestné konanie (OS Galanta, OT/185/2022 podľa § 212/1g), taktiež má odsúdený evidovaný neprávoplatný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozhodnutím OS Galanta. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 30.07.2023, a že odsúdený bol súdne trestaný 2 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 4 (štyri) záznamy a to z rokov 2016, 2022, 2022 a 2023. Záznamy sa týkajú majetkovej a trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 30.07.2023. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 16.08.2023 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje

na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, voľný čas trávi zmysluplne. Odsúdený bol pracovne zaradený, podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený plní ciele stanované programom zaobchádzania. Vzhľadom na uvedené pozitívne hodnotenie odsúdeného bez vážnejších negatívnych poznatkov súd dospel k záveru o preukázaní prvej materiálnej podmienky. Absencia disciplinárnych odmien vzhľadom na krátke obdobie výkonu trestu pre súd nepredstavuje prekážku pre konštatovanie splnenia prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, časovú súvislosť medzi trestnou činnosťou, a povahu trestnej činnosti.

Odsúdený bol v roku 2016 trestným rozkazom OS Bratislava I, sp. zn. 5T/50/2015, uznaný za vinného z prečinu podvodu, bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody 1 rok, a v roku 2017 sa osvedčil, a preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Táto skutočnosť však neznamená, že k spáchaniu trestného činu nedošlo, a súd aj takéto odsúdenie môže zohľadňovať pri skúmaní predpokladov vedenia riadneho života.

Následne bol odsúdený v roku 2022 trestným rozkazom OS Galanta, sp. zn. 0T/185/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody 5 mesiacov, so skúšobnou dobou do 10.08.2024; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2022.

Napriek skutočnosti, že odsúdenému začala plynúť dňa 11.08.2022 skúšobná doba za prečin krádeže, odsúdený sa už 26.11.2022, teda len o 3 mesiace neskôr, dopustil opäť prečin krádeže. Predchádzajúce dva odsúdenia, a ani hrozba nariadenia výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, odsúdeného neodradila od spáchania opätovnej majetkovej trestnej činnosti.

Potom, ako bol odsúdený opäť uznaný za vinného, a mal nastúpiť výkon trestu, do tohto v stanovenej lehote dobrovoľne nenastúpil, čím sa dopustil prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý bol uznaný za vinného dňa 15.03.2023 rozsudkom OS Galanta, sp. zn. 0T/29/2023. Do výkonu trestu bol odsúdený dodaný. Predmetného prečinu sa odsúdený dopustil už po troch predchádzajúcich odsúdeniach, a zároveň počas plynutia skúšobnej doby.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že odsúdený od augusta 2022 do januára 2023, t. j. počas krátkeho obdobia, spáchal tri trestné činy, z toho prvé dva trestné činy sú rovnakej majetkovej povahy (ako odsúdenie z roku 2016), a podstatou tretieho trestného činu je nerešpektovanie uloženej povinnosti - nastúpiť výkon trestu.

Možno konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje právne predpisy a uložené povinnosti, a k tomuto konaniu došlo približne pol roka až rok dozadu, t. j. len nedávno. Predchádzajúce odsúdenia, a ani hrozba nariadenia výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený napriek predchádzajúcim odsúdeniam sa len o pár týždňov neskôr trestnej činnosti opätovne dopustil. Páchanie protiprávnej činnosti preto nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala protiprávnu činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ odsúdený poukazyval na nezhody v rodine ako dôvod páchania trestnej činnosti, táto skutočnosť nemôže ospravedlniť spáchanie trestných činov, a s poukazom na početnosť trestnej činnosti a obdobie jej páchania (vrátane odsúdenia z roku 2016) súd vníma vyjadrenie odsúdeného o vedení riadneho života ako nedostatočné, nevyvracajúce už skôr uvedené pochybnosti. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti viackrát zamestnaný, teda mal príjem, a napriek tejto skutočnosti sa dopustil majetkovej trestnej činnosti, teda ani príjem odsúdenému nezabránil v páchaní trestnej činnosti, preto ani prezentovaná prisľúbená práca nie je dostatočná pre konštatovanie predpokladu vedenia riadneho života.

Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.