

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913200607
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913200607.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: F. N., J.. XX.X.XXXX, G. G. XXXX/X, Y., práv. zast. JUDr. Ivetou Kohanovou, advokátkou, Garbiarska 16, Košice, proti povinnému: K. N., J.. XX.X.XXXX, G. D. Č.. XX, práv. zast. JUDr. Emíliou Širotníkovou, advokátkou, M. R. Štefánika 3197/32, Trebišov, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou N. N., J.. XX.X.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov, takto

rozhodol:

Ukladá otcovi, K. N., J.. XX.X.XXXX, G. D. Č.. XX, pokutu vo výške 200,- Eur, ktorú je otec povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Trebišov do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/224/2012-12 zo dňa 15.8.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca, K. N., J.. XX.X.XXXX, s maloletou N. N., J.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci a to v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., a každý nepárny víkend od piatka v čase od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa prevezme od matky dieťaťa pred bytom matky a vráti ho matke dieťaťa v určený čas pred bytom matky. Matke, F. N., J.. XX.X.XXXX, bola uložená povinnosť maloleté dieťa na styk pripraviť, odovzdať ho otcovi v stanovenom čase a otec je oprávnený prevziať maloleté dieťa v stanovenom čase a povinný odovzdať ho matke v stanovenom čase. Súčasne bolo rozhodnuté, že nariadené predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 8P/202/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2012 a stalo sa vykonateľným dňa 6.9.2012.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/202/2012 súd zistil, že na základe návrhu otca sa na tunajšom súde vedie konanie o zverenie maloletej N. N., J.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. O návrhu vo veci samej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Z návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý podala matka vyplýva, že v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia sa realizoval styk otca s maloletou až do 7.12.2012, v ktorý deň matka, ako oprávnená, pripravila maloleté dieťa a odovzdala ho otcovi ako obvykle. Otec dieťa prevzal, následne ho matke nevrátil. Oprávnená si bola dieťa vyzdvihnúť v mieste bydliska otca i jeho rodičov, kde jej bolo oznámené, že dobrovoľne jej dcéra vydaná nebude. Až do právoplatného ukončenia konania o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 8P/202/2012, matka dieťa neuvidí. Matka svoje dieťa nevidela ani nepočula ani počas vianočných sviatkov, ani na Nový rok. Keď dňa 3.1.2013 bola oprávnená za prítomnosti svojej matky a kamarátky odnieť dcére vianočný darček, v mieste terajšieho pobytu dieťaťa, v dome rodičov povinného, kde dieťa t.č. býva, bola napadnutá povinným - svojím manželom a svojím švagrom F. N..

Dňa 16.1.2013 zaslal tunajší súd otcovi výzvu podľa ust. § 272 a násl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ktorú otec prevzal 21.1.2013. Zároveň bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov vyzvaný, aby prešetril pomery v rodine, výzvu kolízny opatrovník prevzal dňa 22.1.2013.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/202/2012 súd zistil, že otec pri výsluchu na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 2.1.2013 potvrdil, že skutočne maloletú N. má od 7.12.2012 vo svojej starostlivosti, dieťa matke dňa 9.12.2012 neodovzdal, keďže maloletá chcela zostať v D.. Podľa vyjadrenia otca bolo v záujem maloletej, že zostala u neho. Oprávnená mu dávala dieťa chorľavé, nachladené. V novembri 2012 mu matka dieťa odovzdala a upozornila ho, že dieťa je nemocné, má teploty. Matka vo svojej výpovedi pred súdom potvrdila, že dieťa otcovi odovzdala nemocné, maloletá brala antibiotiká, no rešpektovala právoplatné rozhodnutie súdu a mala obavy, že v prípade, ak dieťa otcovi neodovzdá, bude mať neprijemnosti.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.1.2013 uviedol, že jeho konanie je výlučne v záujme maloletej N.. Sám sa rozhodol ponechať si maloletú vo svojej osobnej starostlivosti, pretože si to vyžadoval jej zdravotný a psychický stav. Keďže v rozhodnutí, ktorým bol upravený styk otca s maloletou nie je uvedené, komu sa maloletá N. zveruje do osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, dieťa sa môže nachádzať rovnako v starostlivosti otca i matky, otec neporušil žiadne rozhodnutie. Maloletá nie je žiadnym spôsobom ohrozená, o dieťa je príkladne postarané. Maloletá má u otca vytvorené ideálne podmienky pre svoju výchovu. Odmietol tvrdenia matky o fyzickom útoku na jej osobu. Podľa názoru otca sa matka o dieťa nestarala, nemá na to vytvorené ideálne podmienky. Dieťa by malo až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zostať v starostlivosti otca, ktorý je na rozdiel od matky psychicky zrelý na výchovu dieťa. Nariadenie výkonu rozhodnutia by bolo v rozpore so záujmami maloletej N..

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo šetrenia pomerov v rodine maloletej oznámil, že rodičia maloletej N. nie sú schopní komunikácie. Vzájomnou nedôverou a nevraživosťou negatívne ovplyvňujú emočný a sociálny vývin maloletého dieťaťa. Styk otca s dieťaťom sa až do 7.12.2012 realizoval v zmysle právoplatného uznesenia súdu. Počnúc od 7.12.2012 sa maloletá N. nachádza nepretržite v starostlivosti otca a to napriek nesúhlasu matky. Matka sa pokúšala dieťa u otca vyzdvihnúť, no neúspešne. S maloletou sa nestretla ani počas sviatkov. Od 7.12.2012 jej otec dieťa neukázal, od tej doby maloletú nevidela, ani ju nepočula. Pri šetrení bolo zistené, že otec s dieťaťom sa nachádza v domácnosti svojich rodičov S. M. F. N.. V spoločnej domácnosti žije aj brat povinného otca s manželkou. Otec odmieta rešpektovať rozhodnutie súdu a odovzdať dieťa matke z dôvodu, že dieťa pri odovzdávaní matke neustále plakalo, bolo často choré, matka mu nechýba, spomína len opatrovatelku. Otcovi sú pri výchove dieťaťa nápomocní jeho rodičia. Dieťa predškolské zariadenie nenavštevuje. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na riešenie problémových situácií v rodine a na zamedzenie predchádzania ich vzniku, no otec túto možnosť odmietol. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu matky - oprávnenej. Poukázal na to, že neuvážená nútená izolácia dieťaťa od matky môže mať nepriaznivý dopad na psychické zdravie dieťaťa.

Podľa ust. § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa ust. § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinnosti ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa ust. § 272 ods. 5 O.s.p., súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán

obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa ust. § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že otec - povinný má maloletú N. vo svojej starostlivosti nepretržite od 7.12.2012. Napriek právoplatnému a vykonateľnému Uzneseniu Okresného súdu Trebišov, č.k. 8P/224/2012-12 zo dňa 15.8.2012 otec, ktorému dňa 9.12.2012, uplynula súdom určená lehota, počas ktorej mal upravený styk s dieťaťom, odmieta matke dieťa odovzdať. Otec skutočnosť, že nerešpektuje súdne rozhodnutie dôvodil tým, že koná v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má u otca vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by mohli byť odôvodňovať konanie otca, ktorý odmieta maloletú matke vrátiť. Podľa názoru súdu ide len o subjektívne postoje otca, o jeho neochotu vrátiť dieťa matke, ktorá neochota pramení z neschopnosti vzájomnej komunikácie rodičov, ich nevraživosti. Ak otec dospel k záveru, že rozsah úpravy jeho styku s dieťaťom je nepostačujúci, nič mu nebránilo domáhať sa iného spôsobu úpravy styku s maloletou zákonným spôsobom. Svojevoľné konanie otca, ktorý od 9.12.2012 neodovzdal dieťaťa matke, súd hodnotí ako zavinené porušenie povinností, ktoré vyplývajú z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, zo strany otca.

V závere súd uvádza, že v zmysle ust. § 272 ods. 3 O.s.p., vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia nenariadil pojednávanie, keďže z písomného vyjadrenia povinného zo dňa 28.1.2013 vyplýva jednoznačný postoj otca ktorý odmieta rešpektovať súdne rozhodnutie a tento postoj otec prezentoval tak pred kolíznym opatrovníkom pri šetrení pomerov v rodine, ako i na pojednávaní pred súdom dňa 2.1.2013 vo veci 8P/202/2012, v ktorom konaní sa rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhoduje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).