

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202863  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202863.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., t.č. umiestnená v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 1421/6, 053 01 Zlaté Moravce, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Obec Richnava, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, G. A. H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, za účasti osoby, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti je maloleté dieťa zverené: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.
- III. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 15P/98/2023 - 16 zo dňa 25.04.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je I. B., nar. XX.XX.XXXX povinný odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 1421/6, 053 01 Zlaté Moravce, ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Dňa 23.05.2023 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým navrhol, aby súd uskutočnil výkon predmetného rozhodnutia. Podaný návrh odôvodnil tým, že napriek snahe brata, I. B., doposiaľ nedošlo k dobrovoľnému odovzdaniu mal. A. B., do dočasnej starostlivosti zariadenia. Maloletá svojho brata nerešpektuje, uteká z domu a zdržiava sa v obci Svinia.

3. Uznesením sp. zn. 15Em/11/2023-7- zo dňa 26.05.2023 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 15P/98/2023 - 16 zo dňa 25.04.2023, ktorý realizoval prevozom maloletej do Reedukačného centra Zlaté Moravce.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Nakoľko dňa 29.05.2023 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

10. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy za prepravu maloletej z Obce Svinia do Reedukačného centra Zlaté Moravce, ktoré predbežne znášal štát.

11. Z doterajších šetrení vyplynulo, že matka maloletej je mŕtva, otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery účastníka - otca odôvodňujú predpoklad na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia (prevoz dieťaťa) bude znášať štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.