

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612211795
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612211795.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa : Z. J., a.s. E. 8, XXX XX T., O. : XXXXXXXX, zastúpeného E.. E. S., právnikom, zamestnancom spoločnosti Z. J., a.s. proti odporcovi : H. R., nar. X.X.XXXX, bytom J.E. XX, XXX XX Q. 1, o zaplatenie 113,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,35 eura s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 15.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.8.2010 zmluvu č. I ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú R. podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ si uplatňuje náhradu škody vo výške 49 eur za adaptér na internet zn U. E XXXX K. modem. Okrem toho navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 64,35 eur vyfakturovaných v období 2010/12-2011/02. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku dňa 31.3.2011. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. V súlade so Všeobecnými podmienkami si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 15.4.2011.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil sa a žiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca s návrhom súhlasil.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Odporca H. R. na pojednávaní uviedol, že dlh voči navrhovateľovi uznáva čo do dôvodu a výšky. Svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretých zmlúv neplnil z dôvodu, že sa nezdržiaval doma, bol odcestovaný. V súčasnosti je zamestnaný a je ochotný pohľadávku zaplatiť.

Účastníci konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavreli dňa 24.8.2010 Zmluvu o pripojení č. I na základe ktorej odporcovi bola pridelená SIM karta č XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.8.2010 odpredal odporcovi adaptér na internet zn. U. L. K. modem za akciovú cenu X euro, pričom predajná cena zariadenia bola 50 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v období 2010/12 - 2011/02 vo výške 113,35 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 31.3.2011 vyplýva, že odporca fakturované pohľadávky za účtovacie obdobie 2010/12, 2011/1, 2011/2 v celkovej výške 64,35 eur neuhradil. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok navrhovateľ vyúčtoval odporcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 100 eur.

Zmluvná pokuta ako taká nebola s odporcom osobitne dohodnutá. Ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co /91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

V Obchodných podmienkach sa uvádza, že zmluvné strany sa na týchto sankčných podmienkach / zmluvná pokuta, sankčný poplatok, úrok z omeškania / dohodli, jedná sa však len o jednostrannú dohodu zo strany navrhovateľa, nakoľko spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, že navrhovateľ si tieto sankcie započítal do istiny a ešte požaduje aj úrok z omeškania. Tieto sankcie s odporcom osobitne dohodnuté neboli a nie sú uvedené ani v Zmluvách o pripojení. Pokiaľ by si ich navrhovateľ uplatňoval, musel by tak urobiť osobitným dojednaním.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania., výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Podľa § 153a O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je nesporné, že účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol a ich cenu mu vyúčtoval faktúrami. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 64,35 eur. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok odporcu voči navrhovateľovi z uzavretej zmluvy, ktorý je povinný splniť. Zariadenie zn. U. L K. modem navrhovateľ odpredal odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu 1 euro, ktorý mal predajnú cenu 50 eur. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 15.4.2011.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, pretože navrhovateľ mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.