

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412203628
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412203628.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 196/B, proti odporcovi: P. I., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou E. P., S. G. I. E. X. N., o návrhu na zaplatenie sumy 34,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 34,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 06.11.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde v Žiari nad Hronom dňa 14.03.2012 (čl. 1 a čl. 2) návrh voči odporcovi, ktorým sa domáha zaplatenia sumy 34,17 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 25.04.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,17 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku, alebo v zákonnej lehote podať odpor.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 11Ro 198/2012 - 24 zo dňa 16.11.2012 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 5/2013 - 26 zo dňa 09.01.2013 súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku v osobe E. P., S. G. I. E. X. Q. N..

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.03.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 27. Navrhovateľ svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil na čl. 28. Ustanovená opatrovníčka svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 5/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. 7300218236 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 05.11.2008 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné v ročných splátkach s termínom splatnosti k 05.11. príslušného poisťného obdobia vo výške 110,37 €. Odporca mal zaplatené poisťné do 04.11.2009, poisťné za ďalšie

poistné obdobie odo dňa 05.11.2009 do dňa podania návrhu ako aj vyhlásenia súdneho rozhodnutia nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej odporcovi dňa 25.01.2010.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Poistná zmluva teda zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t. j. dňa 25.02.2010.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Navrhovateľ si oprávnenne uplatňuje aj dlžné poistné od odporcu za obdobie od 05.11.2009 do 25.02.2010, ktoré je vypočítané v celkovej výške 34,17 € a úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 9,00 % ročne zo sumy 34,17 € od 06.11.2009, t. j. deň nasledujúci po dni splatnosti, do úplného zaplatenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

V zmysle horeuvedených zákonných ustanovení potom súd považoval podaný návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu podanému petitu návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal voči navrhovateľovi do omeškania, tento si oprávnenne podľa horecítovaných zákonných ustanovení uplatnil úroky z omeškania, v čom mu súd takisto v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., z hľadiska plnej úspešnosti navrhovateľa, kedy mu priznal trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.