

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010254
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému C. Q., pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 03. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným C. Q. zo dňa 20. 02. 2013, sp. zn. 2 Pv 64/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: C. Q., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom R. B. XXX, živnostník,

je vinný, že

v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 zakúpil v Trnave od neznámej osoby za sumu 4000 Eur osobné motorové vozidlo zn. BMW 530d, striebornej metalízy, rod výroby 2007, VIN: WBANR71010CX96854 a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že vozidlo bolo získané trestnou činnosťou, neznámym páchatelom bolo oprávnenému užívateľovi v čase od 20.00 hod dňa 07. 09. 2011 do 07.30 hod dňa 08. 09. 2011 odcudzené v Bratislave na Drotárskej ulici, pričom hodnota vozidla predstavovala 25.000,- Eur, následne na vozidlo namontoval 2 ks evidenčných čísiel TT-499 EP, ktoré mu boli spolu s osvedčením o evidencii vozidla č. PA6408611 vydané na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Trnave k nepojazdnému osobnému motorovému vozidlu zn. BMW 530d, rok výroby 2003, VIN:WBANC71070B620110, ktoré obvinený dňa 14. 09. 2011 zakúpil v Bánovciach nad Bebravou od N. H. za sumu 2.300,- Eur za účelom získania evidenčných čísiel,

t e d a

na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a tým získal pre seba väčší prospech,

č í m s p á c h a l

zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 231 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20. 02. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným C. Q..

Obvinený C. Q. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obvinený C. Q. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky šesť mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 20. 02. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným C. Q..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/19/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 08. 03. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 08. 03. 2013 obvinený C. Q. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným C. Q. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08. 03. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).