

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201587
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913201587.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., P. XX, dieťa rodičov: matky neb. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., P. XX, maloleté dieťa bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením dočasne odníma maloletého R. U., nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti otca P. U., nar. XX.XX.XXXX a o d v z d á v a dočasnej starostlivosti E. centra B., a to až do rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

Otec maloletého P. U., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa na číslo účtu E. centra B. č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 06.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. o vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti E. centra B. a podľa § 76 ods. 1 písm. a) OSP, pričom z odôvodnenia podnetu vyplýva, že začiatkom tohto roku prišiel na oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. otec maloletého dieťaťa spolu so svojimi dvoma maloletými synmi G. a R., ohľadne spáchania priestupku staršieho syna G.. Otec informoval o problémovom správaní mladšieho syna R., ktorý otca nerešpektuje, nechce chodiť do školy, nepripravuje sa na vyučovanie, najradšej chodí s kamarátmi a hrá počítačové hry, kradne otcovi peniaze. Zo strednej školy otca často kontaktujú ohľadne jeho neprispôsobivého správania. Maloletý R. je polosirota, matka mu zomrela pred piatimi rokmi, uvedená životná situácia ho veľmi psychicky poznačila. Otec s maloletými synmi býva v trojizbovom byte, v jeho osobnom vlastníctve, domácnosť je udržiavaná na primeranej úrovni, synovia si detskú izbu zamykajú, aby im tam otec nechodil. Otec výchovu svojich synov nezvládol. Synovia ho neuznávajú ako autoritu, skôr sú podráždení na každú jeho pripomienku. Otcove požívanie alkoholu a nezáujem o ich potreby a pocity vybudovalo medzi ním a jeho synmi veľkú priepasť. Starší syn G. bol uznesením Okresného súdu Ružomberok č. 3P/10/2013 zo dňa 14.02.2013 odovzdaný do starostlivosti jeho tety C. D., ktorá podá návrh na náhradnú osobnú starostlivosť o synovca G., má záujem aj o starostlivosť o R., avšak má obavy, že by ju nerešpektoval, nakoľko v rodine majú nastavené určité podmienky spolužitia a tie musia dodržiavať. Začiatkom februára tohto roku bol úradu doručený podnet Strednej odbornej školy P. v E.D. ohľadne problémového správania maloletého R., kde sa uvádza, že škola pozoruje pretrvávajúce problémy v správaní a dochádzke do školy. Majú podozrenie, že výchova maloletých detí je ohrozená z dôvodu alkoholizmu otca, problémom s financiami, je tu slabá alebo žiadna kontrola prípravy na vyučovanie, nenosenie učebných pomôcok, nekontrolovanie školskej absencie. R. má od roku 2008 diagnostikovanú poruchu správania - R., z dôvodu tejto diagnózy je nutná zvýšená starostlivosť o žiaka a najmä jeho sústavnú prípravu na vyučovanie. Diagnóza zahŕňa aj problémy v správaní, čo sa prejavuje najmä v období dospievania. Na polroku R. neprospeš z deviatich predmetov a za 83 neospravedlnených hodín mu bola znížená známka zo správania na stupeň 3 s podmieneným

vylúčením. Riaditeľstvo školy odporučilo zveriť maloletého R. so svojim bratom G. do náhradnej osobnej starostlivosti pani C. D., ktorá ich od smrti matky podporuje a má veľký záujem o starostlivosť o deti. Maloletý R. navštevoval aj Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu PREROD od roku 2010 a odporúčania školy, nakoľko mal problémy so správaním v kolektíve, v skupine sa ťažko adaptoval, často vyjadroval hnev na svojho otca, ktorý používal fyzické tresty, čo R. veľmi ťažko znášal.

Dňa 28.02.2013 bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. doručená správa z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie E., kde je maloletý R. klientom od roku 2004, už na 1. stupni základnej školy mal problémy so sústredenosťou, ťažko sa prispôboval školským požiadavkám. Na vyučovaní býval nedisciplinovaný, nerešpektoval pedagógov. Koncom roku 2007 mu zomrela matka, veľmi ťažko sa s touto situáciou vyrovnával. Bola mu poskytnutá psychologická intervencia, v roku 2008 absolvoval špeciálno-pedagogické vyšetrenie, kde bola diagnostikovaná B. - R., poruchy pozornosti a ťažkosti v správaní. Maloletý R. adekvátne nezvažuje dôsledky svojho správania, má zníženú sebadôveru a ľahkú ovplyvniteľnosť, čo spôsobuje v jeho správaní veľké problémy. V rodine mu absentuje potreba uznania, úspešnosti, bezpečia, ktoré mu otec nedokáže zabezpečiť. V prípade, že nie je možné umiestnenie u jeho tety, odporúča sa umiestnenie v diagnostickom centre pre mládež alebo v reedukačnom zariadení s tým, že otcovi sa odporúča protialkoholické liečenie. Keďže u maloletého R. U. sa prejavujú výrazné poruchy správania a otec nie je schopný zabezpečiť nápravu, je nevyhnutné, aby bol maloletý urýchlene z dôvodu veku umiestnený do E. centra B., a to až do rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

Súd sa oboznámil i s obsahom podnetu Strednej odbornej školy P. zo dňa 31.01.2013, so správou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (čl. 5 - 6 spisu), so správou z Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu PREROD (čl. 7 - 8 spisu), ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/84/2009, pričom zistil a ustálil nasledovné:

Maloletý R. žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a starším bratom G. U., ktorý bol rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok zo dňa 14.02.2013 č. 3P/10/2013 odovzdaný do starostlivosti svojej tety C. D.. Matka maloletých detí zomrela dňa XX.XX.XXXX. Maloletý R. mal podľa vyjadrenia Strednej odbornej školy P. školy v E. 83 neospravedlnených hodín, neprospeľ z deviatich predmetov, bola mu znížená známka zo správania na 3. stupeň s podmieneným vylúčením na jeden kalendárny rok. Maloletý R. navštevoval Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ako aj Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu, k zlepšeniu správania nedošlo.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 5 veta tretia OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu

s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Cieľom predbežného opatrenia je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako aj vhodnosť a primeranosť predbežného opatrenia.

V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné starostlivo zvážiť, či sú splnené, resp. osvedčené podmienky stanovené zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Po oboznámení sa so všetkými listinnými dokladmi založenými v spise, súd má za to, že v danom prípade je potrebné predbežným opatrením dočasne odňať maloletého zo starostlivosti otca, ktorý nezvláda výchovu a starostlivosť o maloletého Andreja, jeho problémy v správaní a učení naďalej pretrvávajú, maloletý nemá zabezpečené vhodné výchovné rodinné prostredie, otec požíva alkoholické nápoje, synovia otca nerešpektujú.

Vzhľadom na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v E., ako aj s poukazom na závery jednotlivých vyšetrovaní súd usúdil, že je v záujme dieťaťa zabrániť opakovanému problematickému

správaní, maloletý potrebuje neustálu kontrolu, odborné vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením, pevnými pravidlami a nastavením hraníc, čo je možné dosiahnuť umiestnením do starostlivosti reedukačného centra.

Zároveň súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie uložil otcovi maloletého dieťaťa uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/10/2013 bolo preukázané, že otec maloletého R. poberá výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX eur, ako aj vdovecký dôchodok vo výške XXX,XX eur.

V danom prípade nejde o konečné rozhodnutie, keď týmto rozhodnutím sa len dočasne upravujú pomery maloletého R. ako aj jeho otca, až do rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Uznesenie je v I. výroku vykonateľné jeho nariadením a v II. výroku jeho doručením.