

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010255
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej F. X., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 03. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou F. X. zo dňa 20. 02. 2013, sp. zn. 1 Pv 252/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: F. X., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom Z.,
gen. T. XXXX/XX, t. č. bytom Z.,
K. č. XXX, bez pracovného pomeru,

j e v i n n á , ž e

ako matka maloletej F. X., nar. XX. XX. XXXX, v mieste trvalého bydliska na ul. gen. T. č. XXXX/XX ako aj na iných miestach, kde sa v tom čase zdržiavala v Z., na ul. N. č. XX a ul. K. č. XXX v Z. z nedbanlivosti umožnila svojej maloletej dcére F. X., nar. XX. XX. XXXX, aby bezdôvodne vymeškávala vyučovacie hodiny počas povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2011/2012, v dôsledku čoho maloletá F. X. v období od XX. XX. XXXX do 10. 02. 2012 vymeškala celkovo 115 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom nerešpektovala upozornenia zamestnancov školy, ani Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20. 02. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou F. X..

Obvinená F. X. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Obvinená F. X. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, výkon trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 20. 02. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou F. X..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/20/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 08. 03. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 08. 03. 2013 obvinená F. X. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou F. X. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08. 03. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).