

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200047
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7513200047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, dieťa rodičov U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K., U. XX a otca neuvedeného, o návrhu manželov Bc. J. T., nar. XX.X.XXXX a H. T., nar. X.X.XXXX, obaja bytom T. XXX, o zverenie do spoločnej pestúnskej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e maloletej I. I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.10.2011 č.k. 15P/83/2011-51.

Z v e r u j e maloletú I. I., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Bc. J. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX a H. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX a zároveň im vymedzuje rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu tak, že sú povinní a oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V iných ako bežných veciach je potrebné schválenie súdom.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej I. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na tunajší súd dňa 10.1.2013 návrh, ktorým žiadali zveriť maloletú I. I. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Poukázali na to, že dňom 27.12.2010 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi. Maloletej I. bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.10.2011 č.k. 15P/83/2011-51 nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 25.6.2007 bola vyhlásená za osvojiteľnú. S maloletou sa stretli štyrikrát, pričom interakcie od začiatku prebiehali pozitívne. Počas návštevy v ich rodine sa maloletá prostrediu rýchlo prispôsobila a dobre si rozumela s ich deťmi.

Matka sa k návrhu nevyjadrila a nezúčastnila sa ani pojednávania napriek riadnemu predvolaniu.

Kolízny opatrovník navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť maloletej, túto zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a matku zaviazať prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletej I. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P 83/2011-51. Na výkon ústavnej starostlivosti bola umiestnená do Detského domova Žakarovce. Matka bola zviazaná prispievať na jej výživu minimálnym výživným.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 15P/8/2013-20 zo dňa 11.1.2013 bola maloletá I. dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi. Maloletá sa nachádza v ich starostlivosti od 21.12.2012, nakoľko bola u nich na pobyt, ktorý jej umožnil detský domov. Navrhovatelia majú vytvorené predpoklady na zabezpečenie pestúnskej starostlivosti u maloletej. Bývajú v rodinnom dome, v ktorom má maloletá svoju izbu s ich dcérou H.. Maloletá si u nich zvykla a má ich rada. Žijú usporiadaným rodinným životom, sú finančne zabezpečení a sú schopní postarať sa o maloletú. Ich zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka pracuje ako asistentka učiteľa na Základnej škole v Malčiciach s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 370 €. Navrhovateľ je invalidný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 118 €.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovatelia majú všetky predpoklady v súlade s § 48 Zákona o rodine na realizovanie pestúnskej starostlivosti. Nie sú trestaní, sú zdravotne spôsobilí a majú pravidelný finančný príjem.

Podľa § 48 ods.1 Zák. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa (§ 48 ods.2 Zák. o rodine).

Podľa § 48 ods. 4 v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods.5 Zák. o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia mal. dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o tomto výkone práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálno-právnej ochrany detí.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady ustanovené v § 48 ods.2 Zákona o rodine, aby sa mohli stať pestúnmi maloletej Laury. Majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, všetky osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné i morálne, sú v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, starajú sa o dcéru H., preto súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Keďže maloletá I. bola v ústavnej starostlivosti súd zrušil túto ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu.

V súlade s § 51 Zákona o rodine súd rozhodol a určil rozsah vyživovacej povinnosti matky.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zák. o rodine platí: plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods.3 Zák. o rodine).

Z ustanovenia § 51 Zákona o rodine ako bolo uvedené vyššie, vyplýva povinnosť určiť vyživovaciu povinnosť rodičov. Táto vyživovacia povinnosť je upravená vo všeobecných ustanoveniach § 62, ktoré sú citované vyššie. V súlade s týmito ustanoveniami, predovšetkým ustanovením § 62 ods.3, je povinnosťou súdu určiť výživné rodičom, bez ohľadu na ich finančné a majetkové pomery, pretože Zákon o rodine v tomto ustanovení pozná tzv. minimálnu vyživovaciu povinnosť, ktorá je určená v rozsahu 30 % životného minima a v súčasnej dobe toto predstavuje sumu 26,65 Eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal matku platením minimálneho výživného s tým, že je povinná hradiť ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočností, že matka je nezamestnaná, a tak bez ohľadu na ďalšie pomery matky je povinná prispievať na výživu maloletej I. aspoň v minimálnom rozsahu vo forme minimálneho výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.