

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412200886
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412200886.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B, proti odporcom: 1. M. G., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B.. C. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. M., E. T. R. U. A. J. a 2. N. P., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. M., E. T. R. U. A. J., o návrhu na zaplatenie sumy 93,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú spoločne a nerozdielne p o v i n n í uhradiť navrhovateľovi sumu 93,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 19.01.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde v Žiari nad Hronom dňa 19.01.2012 (čl. 1 a čl. 3) návrh, ktorým sa voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 93,72,- € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 26.01.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 93,72 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 11Ro 34/2012 - 53 zo dňa 05.12.2012 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 12/2013 - 55 zo dňa 21.01.2013 súd ustanovil odporcom v 1. a 2. rade pre konanie opatrovníčku v osobe U. M., E. T. R. U. A. Z. J..

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.03.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 58 s tým, že navrhovateľ svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil na čl. 59. Zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcov svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 12/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa voči odporcom z dôvodu nároku navrhovateľa na úhradu ním vynaložených nákladov súvisiacich s nútením odtiahnutím osobného motorového vozidla odporcov. Súd mal preukázané listinnými dôkazmi

nachádzajúcimi sa v súdnom spise, že navrhovateľ pred podaním návrhu na tunajší súd sa pokúsil vec usporiadať mimosúdnu cestou zaslaním výzvy na úhradu pred podaním žaloby odporcom. Nakoľko odporcovia uplatňovanú finančnú čiastku navrhovateľom v ním stanovenej lehote dobrovoľne neuhradili, navrhovateľ podal návrh na tunajší súd.

Podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. a), d) a e) zákona SNR č. 564/1991 Z. z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a Rozhodnutím č. 3/2009 uložil primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Mestskej polícii hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zabezpečiť výkon rozhodnutia o odstránení vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Príslušníci mestskej polície podľa tohto rozhodnutia rozhodujú o odstránení vozidla, pričom odstránenie zabezpečí hlavné mesto ako správca komunikácii. Dopravný podnik Bratislava, a. s. ako právnická osoba založená obcou aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania „odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska“ zabezpečuje odstraňovanie vozidiel, ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec (hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava). O tejto skutočnosti, t. j. o odstránení motorového vozidla bol spísaný záznam Mestskou políciou hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Rozhodnutie sa týkalo motorového vozidla EČ: L. XXX K., ktoré bolo odstránené dňa 19.10.2011 v čase 14.43 hod. z miesta Ul. Čulenova v Bratislave. Motorové vozidlo bolo po naložení na odťahovacie vozidlo odvezené a zaparkované na odstavnej ploche Bazová ul. 6 v Bratislave I. - stredisko odťahovej služby navrhovateľa. Dňa 19.10.2011 o 17.40 hod. požiadal o vydanie motorového vozidla odporca v 1. rade, pričom navrhovateľovi predložil svoj preukaz totožnosti a osvedčenie o evidencii vozidla vydané príslušným orgánom PZ. Navrhovateľ odporcovi v 1. rade vozidlo vydal a požiadal ho o úhradu nákladov vzniknutých s odtiahnutím motorového vozidla vo výške 93,72 € v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka. Odporca v 1. rade k úhrade požadovaných nákladov nepristúpil.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorého je každý, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, povinný ju odstrániť, ak tak neurobí, odstráni ju správca na jeho náklady.

Súd mal potom preukázanú opodstatnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorý sa opiera aj o ustanovenie § 43 ods. 4 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorý upravuje, že správca cesty môže odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa za ďalej zákonom stanovených podmienok.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s horecítovanými zákonnými ustanoveniami ako aj v súlade s ustanovením § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že ide o jednu a tú istú škodu, za ktorú zodpovedajú obidvaja odporcovia, po zvážení predložených listinných dôkazov navrhovateľom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, súd potom podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške úhrady súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.