

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612214344  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612214344.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne Y. P., A.. XXXX, W. D., Š. X, zastúpenej opatrovníčkou P. Y. P., F., W. D., Š. X, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, takto

### rozhodol:

Súd podanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde neúplné podanie.

Uznesením 9C 67/2012 - 44 zo dňa 13.2.2013 vyzval súd navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila, príp. opravila podanie /žalobu/ podľa § 43 ods.2 O.s.p. pod následkami odmietnutia podania.

Uznesenie súdu bolo navrhovateľke doručené dňa 20.2.2012. V súdom stanovenej lehote - 10 dní svoje podanie nedoplnila ani neopravila.

Podľa § 43 ods. 2,3 O.s.p, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve súdu s požiadavkou o odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzala dňa 20.2.2012, vady podania v lehote neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie, ktorý by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.