

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201510  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412201510.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: M. K. rod. K.Ľ. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., M.. D. XXXX/X, adresa na doručovanie: M. E.H., H. K. XXXX, proti odporcovi: C. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., M.. D. XXXX/X, v konaní o návrhu na zapretie otcovstva k mal. B. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca C. K., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX z matky M. K. Q.. K.Ľ., nar. XX.XX.XXXX.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania neprisudzuje.

Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 28.03.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca nie je otcom mal. B. K. nar. XX.XX.XXXX. V odôvodnení návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v M. E.. Počas manželstva sa im narodili deti a to X. dňa XX.XX.XXXX a B. dňa XX.XX.XXXX. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti od 01.07.2011. V súčasnosti sa na Okresnom súde Dolný Kubín vedie pod sp.zn. 7C/67/2011 konanie o rozvod manželstva s odporcom a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom X. a B., ktoré ku dňu podania návrhu nebolo právoplatne skončené. Manželstvo s odporcom bolo usporiadané iba krátku dobu po jeho uzavretí. V dôsledku neustálych hádok a nedorozumení medzi nimi, si pred 7 rokmi našla priateľa A. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., M.. D. XXXX/XX, s ktorým od tejto doby udržiava až doteraz mimomanželský vzťah. Počas trvania manželstva s odporcom sa jej narodil mal. B.. Otcovstvo k mal. B. bolo po jeho narodení určené na základe zákonnej domnienky v zmysle ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Aj keď v dobe rozhodnej pre počatie mal. B. bývala s odporcom v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali, najmä z dôvodov ich vzájomných konfliktov kvôli jej nevere. V dobe rozhodnej pre splodenie mal. B. sa intímne stýkala len s priateľom A. K., ktorý otcovstvo k mal. B. uznáva a má záujem mu poskytovať potrebnú starostlivosť. Dňa 02.01.2012 požiadala spoločnosť DNA SOLUTIONS PTY. LTD. prostredníctvom spoločnosti VIVAX Pharmaceuticals, s.r.o., so sídlom Moyzesova 868/67, Považská Bystrica, o porovnanie vzoriek DNA mal. B. a jej priateľa A. K.. Z výsledkov testu vyplýva, že DNA mal. B. a DNA jej priateľa je zhodná a teda jeho biologickým otcom je A. K.. Na základe uvedeného preto žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

Navrhovateľka vo výpovedi na pojednávaní 12.06.2012 zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že pred 7 rokmi si našla priateľa A. K., s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Už pred rozvodom odišla

od manžela. Budú to už dva roky, čo býva s priateľom. Priateľ A. K. uznáva otcovstvo k B. a chce uznať otcovstvo aj oficiálne. Ona sa intímne nestýkala s manželom už dlhšiu dobu pred narodením B.a. Bolo to celkovo dva roky. V súčasnosti sú obe maloleté deti X. aj B. u exmanžela na základe rozhodnutia súdu, s deťmi sa však stretáva. Bola na protialkoholickú liečbu a bývalý manžel s deťmi nerobil problémy. V čase priepustiek deti nechal u nej. V súčasnosti očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa s A. K.. Do budúcnosti plánujú uzavretie manželstva. Výživné na maloleté deti exmanželovi nedáva, ale s priateľom kupujú veci potrebné pre deti, napr. pre B. plienky, stravu. Tvrdenia manžela nie sú pravdivé, ona zotrváva na svojom stanovisku, že intímne spolu nežili dva roky pred narodením syna. Nie je pravdou, že manželovi nepovedala, že B. nie je jeho. Hovorila to jemu aj sociálnym pracovníčkam a kvôli pochybnostiam si dali urobiť DNA testy. Tieto testy boli robené zo slín, pričom majú svedka, ktorý bol pri odberoch, vzorky boli zasielané na znaleckú analýzu. Keďže odporca má pochybnosti, ona nenamieta nič voči prevereniu týchto testov znaleckým dokazovaním, avšak testy, ktoré si dali urobiť stáli 269,- EUR a nemá peniaze na to, aby platila ďalšie testy. Keďže to navrhuje odporca, nech znáša tieto výdavky on. Pokiaľ odporca hovoril, že mali styky ešte počas pobytu na X. S. začiatkom leta, tak tam boli viac dní, avšak intímne styky medzi nimi neboli. Manžel sa venoval svojim záujmom.

Odporca vo výpovedi na pojednávaní 12.06.2012 uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, pretože má o ňom pochybnosti. Manželka nehovorí pravdu. Nie je pravdou, že nežijú spolu dva roky. Odišla od neho počas rozvodového konania a nežijú spolu rok. V čase pred narodením B. teda žili spolu a on sa s manželkou aj intímne stýkal, až do počatia B., čo bolo niekedy v letných mesiacoch roku 2010. Manželka mala mimomanželský vzťah, avšak neskôr tvrdila, že ho už ukončila. V manželstve to však začalo škripať kvôli alkoholu manželky. Počas tehotenstva mu navrhovateľka vôbec nehovorila, že dieťa, ktoré čaká, nie je jeho. Až v čase, keď sa odsťahovala a on sa chcel stretávať s oboma deťmi X. aj B., začala mu brániť. Keď bola opitá tak mu vykrikovala, že B. nie je jeho syn. On si presne spomína, pretože s manželkou rákali presne čas, kedy otehotnela, stalo sa to na X. S., kde boli začiatkom letných prázdnin roku 2010, po tom ako kúpili auto. On nevedel, že manželka udržiava stále mimomanželský vzťah. Vyhovárala sa, že chodievala s kamarátkou behať a podobne. Manželka mu vo februári 2012 hovorila o testoch, ktoré dala robiť na určenie otcovstva B., avšak on chce dať túto skutočnosť preveriť, lebo tomu nedôveruje. On navrhovateľke v predošlom období bránil stretávať sa s deťmi, pretože mala problémy. Ale teraz, keďže sa liečila, jej už nebráni. Deti jej dával aj keď bola na priepustke a teraz je B. u nej týždeň, odkedy sa vrátila z liečby. On poberá v súčasnosti rodičovský príspevok na B. vo výške 190,- EUR a prídavky na dve deti. Sú mu doplácane dávky v hmotnej núdzi, ktorých výška sa však pohybovala, pretože došlo k zvýšeniu kvôli tehotenstvu bývalej manželky. Tiež sa jej niečo doplácalo kvôli maródke, na ktorej bola. Z príjmu, ktorý mu vyplácajú, jej dával časť. Ostal mu rodičovský príspevok. Určitú časť zo zvyšku si ponechal tiež na potrebné lieky pre B. a potreby detí. Aby mali z čoho žiť, tak chodievala na fušky, kde je príjem pohyblivý. Priemerne to vychádza 250,- EUR mesačne. V letných mesiacoch aj viac, v zime je to bieda.

Kolízny opatrovník na pojednávaní 12.06.2012 navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/48/2012-55 zo dňa 26.07.2012, súd vo veci ustanovil znalca z odboru genetika, odvetvia analýzy DNA, RNDr. Ľudvíta Kádašeho, PhD., ktorého úlohou bolo určiť, či je možné vylúčiť otcovstvo odporcu C. K. voči mal. B. K. a aká je pravdepodobnosť jeho otcovstva k dieťaťu. Dňa 31.01.2013 doručil znalec súdu posudok č. 4/2013 zo dňa 30.01.2013. V závere konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky, biologické otcovstvo C. K. nar. XX.XX.XXXX voči mal. B. K. nar. XX.XX.XXXX, je treba pokladať za vylúčené, pretože nemá vo svojom genotype alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať, keďže dieťa ich má, ale nemohlo ich zdediť od svojej matky. Otcovstvo vylučujú tri nezávislé systémy (polymorfizmy DNA), takže vylúčenie možno pokladať za jednoznačné.

Mal. B. K. sa narodil XX.XX.XXXX, t.j. počas manželstva účastníkov trvajúceho od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7C/67/2011-129 z 20.02.2012 vo výroku o rozvode manželstva.

Na pojednávaní 07.03.2013 navrhovateľka uviedla, že nemá žiadne výhrady voči záverom znaleckého posudku, ktorý dostala. V súčasnosti už obidve deti B. aj X. bývajú u nej. Je to už dlhší stav, asi od podania návrhu v tomto konaní. Zatiaľ nedošlo k zmene v poberaní rodičovského príspevku a prídavkov. U nej došlo k zmene pomerov v tom, že v júni 2012 uzavrela manželstvo s A. K. a manžel uznáva svoje otcovstvo k B..

Na pojednávaní 07.03.2013 odporca uviedol, že dostal znalecký posudok a nemá voči nemu výhrady. V súčasnosti ešte poberá rodičovský príspevok aj prídavky na deti. Predtým ako sa začal osobne starať o deti a bol mu priznaný rodičovský príspevok, bol nezamestnaný a mal príjmy len z príležitostných fušiek. V súčasnosti je bez práce. Býva v byte sám a hradí poplatok za elektriku k čomu predložil inkaso za mesiac august 2012, z ktorého súd zistil platbu za elektriku vo výške 29,87 EUR. Taktiež predložil doklady o úhradách nájomného za byt, ktorý si platí prostredníctvom vkladov cez účet a z predložených dokladov súd zistil výšku platieb za byt vo výške 80,70 EUR. Ešte predložil mesačný výmer za byt, z ktorého súd zistil predpísanú platbu na meno odporcu k 01.07.2012 vo výške 79,01 EUR. On má ešte záväzok z minulosti, kedy pracoval v B. a mal určité daňové nedoplatky a tento záväzok v súčasnosti spláca a to po 50,- EUR mesačne, k čomu predložil doklady o vkladoch v hotovosti vo výške 50,- EUR v R. banke, na splatenie dlhu na účet R. C.. L.. Taktiež predložil doklad vystavený spoločnosťou R. C.. L., z ktorého súd zistil neuhradený poplatok na meno odporcu vo výške 294,54 libier. V súčasnosti na dcéru výživné neplatí, pretože veci týkajúce sa úpravy práv k X. sú zatiaľ nedoriešené. Dcéra je u mamy, ale navštevuje ho cez víkendy. Zatiaľ medzi nimi nedošlo k dohode o osobnej starostlivosti a výživnom. On mal doteraz značné výdavky aj na hradenie potrieb na B., ktorý nie je jeho synom. Má aj svoje dlhy, ktoré uvádzal.

Na pojednávaní 07.03.2013 opatrovník maloletého dieťaťa navrhol, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko je v záujme mal. B., aby mal v rodnom liste zapísaného svojho biologického otca.

Podľa § 85 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

2/ Ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné.

3/ Pri počítaní času, ktorý je rozhodujúci na určenie otcovstva, sa predpokladá, že manželstvo toho, kto bol vyhlásený za mŕtveho, zaniklo dňom, ktorý bol v rozhodnutí o vyhlásení za mŕtveho určený ako deň smrti.

Podľa § 87 ZoR, ods.:

1/ Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

2/ Otcovstvo voči dieťaťu narodenému v čase medzi stoosemdesiatym dňom a trojstým dňom od vykonania zákroku asistovanej reprodukcie so súhlasom manžela matky nemožno zaprieť. Otcovstvo však možno zaprieť, ak by sa preukázalo, že matka dieťaťa otehotnela inak.

3/ Ak sa narodí dieťa pred stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva, postačí na to, aby sa manžel matky nepovažoval za otca, ak zaprie svoje otcovstvo na súde. To neplatí, ak manžel s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, alebo ak pri uzavretí manželstva vedel, že je tehotná.

Podľa § 88 ZoR, ods.:

1/ Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

2/ Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca C. K. nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. B. K. nar. XX.XX.XXXX.

S poukazom na skutočnosť, že po vyhlásení tohto rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie, súd v zmysle § 157 ods. 3 O. s. p., uviedol v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľke, ako úspešnej účastníčke v konaní, ktorej by podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. prináležala náhrada účelne vynaložených trov voči odporcovi, súd trovy nepriznal z dôvodu, že táto sa svojho práva na ich náhradu výslovne na pojednávaní 07.03.2013 vzdala.

O trovách štátu, ktoré predstavujú trovy znaleckého dokazovania vo výške 474,86 EUR, hradené formou priznaného preddavku vo výške 330,- EUR a zvyšnú časť vo výške 144,86 EUR hradenú na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/48/2012-93 z 12.02.2013, súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu voči odporcovi, ktorý bol vo veci neúspešný, nepriznal, nakoľko u odporcu sú predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Odporca bol v období od 09.11.2011 až do 13.03.2012 evidovaný úradom práce ako uchádzač o zamestnanie. Od 01.07.2012 je poberateľom rodičovského príspevku, v súčasnosti vo výške 199,60 EUR mesačne, priznaného v súvislosti so zabezpečovaním osobnej starostlivosti o mal. B. a je poberateľom prídavkov na dcéru X. a syna B., vo výške 26,20 EUR mesačne. Je riešený dávkou v hmotnej núdzi, ktorú poberá vo výške 27,90 EUR. Má vyživovaciu povinnosť k mal. X. K. nar. XX.XX.XXXX. Jeho výdavky predstavujú mesačné platby za byt 79,01 EUR, za elektriku 29,87 EUR, spláca daňový nedoplatok voči spoločnosti R. C..L. vo výške 294,54 libier a to v splátkach vo výške 50,- EUR mesačne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Účastníci konania - navrhovateľka, odporca a kolízny opatrovník, sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.