

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011041
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011041.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému Q. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, dňa 17.08.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinený Q. T., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, bytom Ž. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 25.03.2023, stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ponecháva vo väzbe, pretože naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa obvinenému väzba nenahradzuje písomným sľubom.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinenému väzba nenahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Tp/15/2023 zo dňa 26.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tpo/14/2023 zo dňa 12.04.2023 bol obvinený Q. T. vzatý do väzby z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba sa u obvinenému počíta odo dňa 25.03.2023 od 00.10 hod. hod.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal dňa 07.08.2023 na obvineného Q. T. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ (zrejma pisárska chyba) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2023 v čase okolo 15.30 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle pred rodinný dom číslo XXX v obci Ž., kde požiadal H. A., aby podal mobilný telefón jeho vtedajšej manželke E. T., s ktorou bol v rozvodovom konaní a s ktorou mal súdom v civilnom konaní nariadený zákaz styku a následne sa jej začal do mobilného telefónu vyhrážať verbálnymi útokmi, že je rozhodnutý, že ju podreže, že je piča skurvená a že dokedy chce toto robiť, lebo že koho ona ide vykazovať, že je vyjebaná skurvená piča, a že deti má dať preč, aby to nevideli, potom sa do toho domu vráti, vykopne dvere zozadu na spálni, vojde do spálne a podreže jej krk, už je rozhodnutý, pričom jej počas celého telefonátu verbálne vulgárne nadával, že je suka nakazená a prašivá skurvená, a že to dosiahne, čo aj chcela dosiahnuť a následne odišiel, čím u poškodenej E. T., vyvolal skutočnú obavu o jej život z dôvodu možného uskutočnenia týchto vyhrážok,

Podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods.1, § 241,

§ 244 alebo § 331 ods.1 Trestného poriadku, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 odsek 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

V zmysle ustanovenia § 76 odsek 2 Trestného poriadku základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov, ktorá v prejednávanej veci uplynie 25.10.2023.

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (preventívna väzba) a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Prokurátor vo svojom ústnom prednese navrhol, aby súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe, pretože naďalej u neho existujú dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom dôvod väzby je daný tým, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil v podmienke a teda obdobný trestný čin spáchal voči totožnej poškodenej osobe a prezentované skutočnosti, že manželstvo obžalovaného a poškodenej je rozvedené, a to že spolu nebyvajú, nemá vplyv na túto skutočnosť, s poukazom na to, že k aktuálnemu trestnému činu došlo tzv. dištančným spôsobom a v čase, keď už spoločne obydli nezdialali. Zároveň prokurátor navrhol, aby k nahradeniu väzby nedošlo žiadnym z príslušných inštitútov Trestného poriadku.

Obhajca vo svojom ústnom prednese poukázal na písomný návrh zo dňa 15.08.2023, na postup súdu v zmysle § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na predložený písomný sľub obvineného s tým, že obvinený má zabezpečené ubytovanie, má zabezpečené zázemie v rodine, má zabezpečenú prácu a v tejto súvislosti aj plnenie vyživovacej povinnosti k deťom. Podľa názoru obhajoby, dlhotrvajúce vyšetrovanie rozptyľuje podozrenie zo spáchania trestného činu kladeného obvinenému za vinu, čo nesporne podporili znalecké preskúmania a ich výsledky, z ktorých vyplýva, že tvrdenia poškodenej sa nepreukázali. V závere obhajca navrhol prijať písomný sľub obvineného na nahradenie väzby.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, po výsluchu obvineného a vypočutí stanoviska prokurátora a obhajcu dospel k záveru, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie a už podaná aj obžaloba, vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a zároveň sú dané dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený Q. T..

Dôvodnosť obavy z konaní predpokladaných v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyplýva z výpovede vypočutej svedkyne poškodenej E. T., ktorá podrobne popísala priebeh udalosti a vyjadrovanie sa obvineného Q. T. pri rozhovore prostredníctvom mobilného telefónu voči jej osobe. O rozhovore s obvineným prostredníctvom mobilného telefónu, v ktorom sa jej mal obžalovaný vyhrážať spôsobom po ktorom pociťovala obavu o svoj život, poškodená v prípravnom konaní predložila aj zvukovú nahrávku, k autentickosti ktorej bol vypracovaný znalecký posudok potvrdzujúci spôsob vznik nahrávky spontánnym hovoreným prejavom.

Pokiaľ ide o konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, dôvod tzv. preventívnej väzby, tento je u obvineného daný tým, že obvinený bol Okresným súdom Nitra trestným rozkazom sp.zn. OT/37/2023 zo dňa 10.02.2023 právoplatným dňa 10.02.2023 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Okrem toho obvinený bol aj dva krát priestupkovo riešený v marci 2023 za z priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchané decembri roku 2022 ktorých sa dopustil nadávaním prostredníctvom SMS a fyzickým napadnutím manželky, s drobným ublížením na zdraví.

Na základe uvedeného dospel k záveru, že obvinený v krátkom časovom slede sa mal dopustiť voči tej istej osobe rovnakého trestného činu a rovnakým spôsobom, a to v plynúcej skúšobnej dobe, a zjavne hrozba výkonu nepodmienečného trestu na neho nemal žiadny prevýchovný vplyv.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a osobu obvineného, na okolnosti spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, súd konštatuje, že u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, keďže zo všetkých uvedených konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený by mohol pokračovať v trestnej činnosti alebo vykonať trestný čin ktorým hrozil.

Súd súčasne zistil, že väzba obvineného v tomto štádiu konania nie je v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a ani neoprávneným zásahom do jeho práv, naopak vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, táto je plne dôvodná a verejný záujem prevyšuje nad jeho záujmom na osobnú slobodu.

Opierajúc sa o tieto skutočnosti súd konštatuje, že obvinenému bol v minulosti výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, predchádzajúce odsúdenie si obvinený zapríčinil sám a nachádza sa v režime dohľadu nad jeho správaním v rámci skúšobnej doby podmiennečného trestu odňatia slobody. Nahrádzanie výkonu väzby v jeho prípade nie je možné, pretože obvinený de facto vlastným konaním vylúčil reálne uplatnenie takéhoto inštitútu, spôsobom aby splnil svoj účel.

Vzhľadom na povahu trestného činu a osobu obvineného, jeho nerešpektovanie právneho poriadku, opakované útoky voči manželke, nie je možné väzbu nahradiť písomným sľubom a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka pri súčasnom uložení mu primeraných obmedzení a povinností. Súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by v tomto štádiu konania oslabovali obavu a ktoré by odôvodňovali záver, že probačný dohľad nad jeho osobou a písomný sľub, by boli spôsobilé nahradiť väzbu a dosiahnuť jej účel aj bez jej výkonu, pričom prepustenie obvineného z väzby na slobodu by zvýšilo riziko zmeranie účelu trestného konania pokračovaním obvineného v páchaní trestnej činnosti.

Po dôslednom prehodnotení všetkých skutočností a v súlade so zásadou primeranosti a zdržanlivosti, súd konštatuje, že preventívny väzobný dôvod, pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby naďalej pretrváva tak, ako bol súdom I. aj II. stupňa konštatovaný pri vzatí obvineného do väzby.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je prípustná sťažnosť len ihneď po jeho vyhlásení. Sťažnosť sa podáva cestou Okresného súdu Nitra a o sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.