

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/133/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201899
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201899.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. D. C. E. C. F. G. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov H. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F. I., J. K. L. XXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., O. K. L. XXX/XX, t. č. bytom ubytovňa M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje Národnému ústavu detských chorôb so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. P. o.z., so sídlom Q., R. R. L. XX/X, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Centra pre deti a rodiny A. P. o.z., so sídlom Q., R. R. L. XX/X, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním tohto neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Matka je povinná po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Centra pre deti a rodiny sv. P. C., so sídlom Q., R. R. L. XX/X, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním tohto neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky povinnosť v lehote 30 dní od vydania tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2023 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Národnému ústavu detských chorôb so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1 (ďalej len „NÚDCH“), aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. P. C., so sídlom Q., R. R. L. XX/X (ďalej len „CDR Q.“) a určil každému z rodičov povinnosť prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet CDR, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletej vedie od 02. 02. 2023, kedy matka podala na tunajší súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. z dôvodu, že s otcom maloletej dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti, rozišli sa z dôvodu nadmerného užívania alkoholu a neustálych hádok. V tom čase matka s maloletou žila v byte svojej matky. Z podaného návrhu vyplýva, že sa rodičia maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) dohodli na rodičovskej dohode, nič nenasvedčovalo tomu, že by starostlivosť o maloletú mala

byť zo strany matky zanedbávaná. Dňa 04. 08. 2023 ÚPSVaR Malacky kontaktovala polícia z dôvodu, že maloletá bola rýchlou zdravotnou službou prevezená na Klinikum detskej anesteziológie a intenzívnej medicíny NÚDCH, v dôsledku zjavného týrania. V čase daného incidentu vraj matka maloletej doma nebola, bol tam prítomný matkin partner M. J., pričom uvádzali, že maloletá odpadla a spadla z postele z výšky 1 metra. Nakoľko nereagovala, matkin partner ju bil po chrbátiku, po hrudníku, tvári a ušiach, aby sa prebrala. Maloletá po návrate matky do domácnosti sedela, zaspávala, nereagovala na oslovenie, matka preto zavolała rýchlu zdravotnú službu. Zo správy z NÚDCH vyplýva, že maloletá mala očividné modriny, poranenia a škrabance po celom telíčku v rôznych štádiách hojenia, mala jazvy staršieho dátá, početné hematómy, čerstvo odretú kožu a taktiež odreniny vo vlasovej časti hlavičky, ktoré boli čerstvé, ale aj v štádiu hojenia. V dutine ústnej mala na dolnej pere 2 tržné rany a zaschnutú krv, na podnebí petechie. Maloletá bola očividne dlhšiu dobu fyzicky, a tým aj psychicky týraná, pričom jej zistili subdurálny hematóm a tekutinu v brušnej dutine. Toho času je maloletá stabilizovaná, preložená na Klinikum detskej chirurgie pre dojčatá NÚDCH, je pri vedomí, čulá, kontakt má veku primeraný, aktívne odpovedá, je tichšia a občas udáva bolesti bruška. M. J. je vo väzbe a matka je toho času na slobode, prípad je v štádiu policajného vyšetrovania, do procesných úkonov bol prizvaný aj súdny znalec. Prípad maloletej dozoruje Okresná prokuratúra Malacky. Matka maloletej sa dňa 07.08. 2023 dostavila na ÚSPVaR Malacky, pričom poprela, že by matkin partner maloletej niekedy ublížil a že by bola maloletá týraná. Matka si všimla zmeny správania na maloletej, ktoré si vysvetľovala tým, že maloletá je na matku veľmi naviazaná a žiarli na jej nového partnera, s ktorým je matka vo vzťahu od februára 2023. Staršie zranenia maloletej odôvodňovala tým, že maloletá často padala. Matka sa k mnohým skutočnostiam ohľadom maloletej vyjadriť nevedela alebo neodpovedala, len sklonila hlavu. Otec maloletej sa na ÚPSVaR Malacky doposiaľ nedostavil, napriek tomu, že si sám určil termín, kedy sa osobne dostaví, s ÚPSVaR Malacky komunikuje len telefonicky. Vzhľadom na prebiehajúce policajné vyšetrovanie vo veci týrania maloletej sa nedá vylúčiť, že matka bola pri úmyselnom fyzickom ubližovaní maloletej zo strany jej partnera prítomná, avšak z dôvodu zachovania ich vzťahu neurobila nič pre to, aby danému týraniu maloletej zabránila. Maloletá mala po celom tele niekoľko rôznych typov zranení a to aj na miestach, na ktorých si zranenia nemohla spôsobiť sama, napríklad pádom ako matka neustále uvádza. Zranenia môžu byť dôkazom toho, že maloletá bola pravdepodobne týraná dlhšiu dobu. Zranenia boli viditeľné na prvý pohľad a nie je možné, aby si ich matka nevšimla. Navrhovateľ dodal, že partner matky bol a stále je drogovovo závislý, je možné, že matka užívala omamné a psychotropné látky spoločne s ním.

3. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, sociálnu správu o dieťati zo dňa 11.08.2023 a žiadosť NÚDCH zo dňa 06.08.2023 o riešenie situácie v rodine a zváženie odňatia dieťaťa z primárnej rodiny, adresovanú ÚPSVaR Malacky, dokumentujúcu aj poranenia maloletej a jej zdravotný stav.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného účastníka a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

16. Súd sa oboznámil s návrhom a priloženými listinnými dôkazmi, pričom zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletú A. sa osobne starala matka. Zo súdneho registra súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/5/2023 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na základe návrhu matky súdu doručeného dňa 13.01.2023, v ktorom matka žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej v sume 150 Eur mesačne. Konanie nie je právoplatne ukončené.

17. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody podaného návrhu a tvrdené skutočnosti podložené priloženými dôkazmi, sa súd s podaným návrhom stotožnil. Súd preto v záujme maloletého dieťaťa a v dôsledku dôvodného podozrenia z dlhodobého týrania maloletej, ktoré je v súčasnosti predmetom šetrenia orgánmi činnými v trestnom konaní, nariadil Národnému ústavu detských chorôb so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, v ktorého starostlivosti sa maloletá v súčasnosti nachádza, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. P. C., so sídlom Q., R. R. L. XX/X.

18. Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do CDR nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň pri takto určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, jeho majetkové poverky a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného v minimálnej výške bezvýznamné.

19. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. S poukazom na § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd zároveň uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od vydania tohto uznesenia podal návrh vo veci samej na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.