

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21P/351/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219977  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712219977.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin, JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci navrhovateľky: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G.. R. XX, proti odporcovi: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., XX. G. XX/XX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky H. U. na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zo dňa 27.12.2012, sa zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 31.12.2012, navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal jej bývalého manžela R. U., aby jej platil príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 150,- €, a to s účinnosťou od 01.12.2012. Navrhovateľka poukázala na tom, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/232/2011-127 zo dňa 03.10.2012. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2012. Týmto rozsudkom súd manželstvo účastníkov rozviedol, a maloleté deti R. U. a J. U. zveril do osobnej starostlivosti H. U., a otca R. U. zaviazal platiť na maloleté deti výživné, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami založenými v spise a spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/232/2011.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať iba odo dňa začatia súdneho konania ( § 77 ods. 1 Zákona o rodine ).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca R. U. je dlhodobo nezamestnaný, a nemá žiadny príjem. Bolo preukázané, že aj navrhovateľka H. U. je dlhodobo nezamestnaná, a nemá žiadny príjem. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľky zo dňa 27.12.2012, ktorým žiadala, aby súd určil povinnosť odporcu platiť jej príspevok na výživu rozvedeného manžela, zamietol.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 151 O.s.p.tak, že odporcovi, ktorý bol v spore úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Súd štátu právo na náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku nepriznal, pretože odporca spĺňal predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov ( § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z.).

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať voči nemu odvolanie, preto súd v odôvodnení uviedol iba predmet sporu a ustanovenia zákona, na základe ktorých rozhodol

( § 157 ods. 3 O.s.p. ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).