

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26P/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202833
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724202833.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., C. D. B., E. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky: F. G. B., H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., C. D. B., E. XX, a otca: I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., G. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Jana Šepelová, advokátka so sídlom Humenné, Nám. slobody 25/13, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec podal na tunajší súd dňa 08. 07. 2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o úpravu styku s mal. dieťaťom.

2. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 26P/87/2023 zo dňa 29. 12. 2023 bol vo výroku I. upravený styk otca s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu v mesiaci kalendárneho roka od 9.00 h do 17.00 h v prítomnosti matky maloletej v meste Kežmarok. V stanovený deň a čas si otec maloletú dcéru vyzdvihne pri OD Bila Kežmarok a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá matke maloletej pri OD Bila Kežmarok. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť. Uvedené uznesenie bolo v tomto výroku, teda vo výroku I. zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. za prítomnosti matky každú tretiu sobotu v mesiaci od 22.00 h do 17.00 h v meste Bratislava, pričom v stanovený deň a čas si otec maloletú prevezme na Hlavnej vlakovej stanici v Bratislave a po skončení styku ju odovzdá matke, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť stretávanie sa s dcérou aj počas sviatkov a prázdnin bol zamietnutý s odôvodnením, že boli len čiastočne splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, a to v časti bežnej úpravy styku otca s maloletou, že sa s dcérou (v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení) stretol naposledy v októbri 2021, čo je viac ako 2 roky, kedy sa naposledy videli a súčasne od toho času neboli ani v inom kontakte.

Nakoľko od podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej dcére uplynula už dlhá doba, v októbri 2022 podal návrh na úpravu styku s maloletou dcérou, pričom súd do dnešného dňa právoplatne vo veci nerozhodol, podal tento nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pretože ako zistil zo stretnutí, ktoré sa realizovali v meste Bratislava, aj napriek správaniu sa matky maloletej, ktorá sa snažila stretnutie prekaziť, a aj keď sa realizovali, sťažovala to, napriek tomu jeho dcéra ich má stále rada, správala sa veľmi pekne, strávili niekoľko pekných chvíľ, preto navrhovateľ chce, aby sa stretnutia realizovali častejšie. K stretnutiam, ktoré sa realizovali v meste Bratislava uviedol, že aj keď cestoval cca 500 km len na pár hodín, neľutuje to, pretože konečne mohol byť so svojou dcérou. Tvrdenia matky,

že od r. 2015 o dcéru nejvil záujem, sa nezakladajú na pravde. Do Bratislavy cestoval ešte predtým, ako bolo rozhodnuté odvolacím súdom, že sa bude stretávanie realizovať v hlavnom meste. Pristúpil na návrh matky, pretože už chcel svoju dcéru vidieť. To, že s ním cestovali aj jeho rodičia, je logické, pretože aj oni svoju vnučku majú veľmi radi a chceli ju konečne vidieť aspoň z diaľky. Matka maloletej neustále opakuje, že neodkladné opatrenie sa vzťahuje len na otca maloletej, avšak na stretnutie v jednom prípade prišla aj sestra matky maloletej s priateľom a on s tým nemal absolútne žiaden problém. Dokonca sestra matky maloletej sa vyjadrila, že nerozumie, prečo sa matka tak správa, prečo nechce umožniť stretávanie sa či už s ním, alebo aj so starými rodičmi maloletej. Dcéra má predsa právo na styk so širšou rodinou zo strany otca. Navrhovateľ má vedomosť, že maloletá A. s matkou toho času bývajú naspäť v Kežmarku, pretože, podľa jeho informácií, nemali kde bývať.

3. Vzhľadom na dĺžku konania, na letné prázdniny, počas ktorých sa môže realizovať stretávanie sa dcéry s otcom aj vo väčšom rozsahu ako doteraz a taktiež z dôvodu, že sa zmenilo bydlisko maloletej, žiada navrhovateľ zmeniť neodkladné opatrenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 26P/87/2023 z 29. 12. 2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024, poprípade vydať nové neodkladné opatrenie, ktorým bude upravené stretávanie sa otca s maloletou. Preto navrhol, aby súd neodkladným opatrením určil, že otec I. B., nar. XX. XX. XXXX, je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, každý páry vikend v mesiaci od piatka od 16.00 h do nedele do 16.00 h, s tým, že si otec maloletú prevezme pred OD Billa Kežmarok a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá matke maloletej pri OD Billa Kežmarok. Počas sviatkov a prázdnin je otec oprávnený sa s maloletou stretávať: počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 29. 07. od 9.00 h do 18. 08. do 18.00 h, každý páry kalendárny rok v čase od 29. 12. od 9.00 h do 04. 01. nasledujúceho roka do 18.00 h a každý nepáry kalendárny rok v čase od 23. 12. od 9.00 h do 28. 12. do 18.00 h – každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18.00 h dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18.00 h Veľkonočného pondelka. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť. Nakoľko otcovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, Kancelária Humenné, uplatňuje si aj náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 26P/87/2023 z 29. 12. 2023, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024 a fotografie.

5. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 26P/87/2023 z 29. 12. 2023 neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca I. B., nar. XX. XX. XXXX, s maloletou dcérou A. B., nar. XX. XX. XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu v mesiaci kalendárneho roka od 9.00 h do 17.00 h, v prítomnosti matky maloletej, F. G. B., nar. XX. XX. XXXX, v meste Kežmarok. V stanovený deň a čas si otec maloletú dcéru vyzdvihne pri OD Billa Kežmarok a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá matke maloletej pri OD Billa Kežmarok. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nariadil otcovi I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., G. XXXX/XX, výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, ktoré sa bude realizovať na ÚPSVaR v mieste bydliska otca. Účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý je povinný najneskôr 10 dní pred uplynutím lehoty, na ktorú súd nariadil výchovné opatrenie, podať súdu písomnú správu o výsledkoch poskytnutého poradenstva. Neodkladné opatrenie platí po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom vykonateľnosť nadobudlo v spojení s uznesením odvolacieho súdu 14. 03. 2024 a platí tak od tohto dátumu do 14. 09. 2024.

6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024 zmenil uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 26P/87/2023 z 29. 12. 2023 vo výroku I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. za prítomnosti matky každú tretiu sobotu v mesiaci od 11.00 h do 17.00 h v meste Bratislava, pričom v stanovený deň a čas si otec maloletú prevezme na Hlavnej vlakovej stanici v Bratislave a po ukončení styku je odovzdá matke, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť.

7. Súd výzvou zo dňa 15. 07. 2024 vyzval matku maloletej, aby sa obratom vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Výzva bola matke maloletej opakovane doručená na adresu

v Bratislave dňa 31. 07. 2024. Podaním doručeným súdu 02. 08. 2024 matka maloletej požiadala súd o predĺženie lehoty o 15 dní z dôvodu kompletizácie materiálov pre vyjadrenie k výzve.

8. Súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. KK-5P/42/2023 o návrhu otca na úpravu styku s maloletou dcérou zistil, že matka podaním doručeným súdu dňa 12. 07. 2024 požiadala, aby súd pribral do konania Úrad komisára pre deti, pričom adresu bydliska vrátane doručovacej adresy uviedla E. XX, B. X. Podľa registra obyvateľov je matka stále prihlásená k trvalému bydlisku na adrese B. K. – H.. Podľa registra Sociálnej poisťovne matka je aktuálne zamestnaná v spol. Euler Hermes SA, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bajkalská B, 821 01 Bratislava.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

21. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

22. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010). Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení a rozsudku.

23. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Z konštrukcie § 329 ods. 1 CSP ale vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania nie je obligatórne. Súd tak urobiť môže, ale nemusí. Z toho a contrario vyplýva, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia môže nariadiť pojednávanie či vypočuť účastníkov. Takýto mimoriadny postup súdu prvej inštancie musí vždy vychádzať zo špecifických okolností daného prípadu a dôsledného zváženia všetkých relevantných skutočností, najmä vzhľadom na záujmy navrhovateľa a reálnu hrozbu zmarenia neodkladnej súdnej ochrany. Jednou z takýchto špecifických okolností prípadu je skutočnosť, že sa neodkladné opatrenie týka maloletého.

24. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

25. Otec maloletého dieťaťa sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletou, a to jednak bežný styk a tiež styk počas sviatkov a prázdnin maloletej, a to do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej, a to z dôvodu, že sa zmenilo bydlisko maloletej a tiež, že aktuálnu úpravu považoval za nedostatočnú. Navrhovateľ mal vedomosť, že maloletá s matkou toho času bývajú v Kežmarku.

26. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Okresný súd Poprad neodkladným opatrením sp. zn. 26P/87/2023 z 29. 12. 2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024 dočasne upravil styk otca s maloletou dcérou (otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. za prítomnosti matky každú tretiu sobotu v mesiaci od 11.00 h do 17.00 h v meste Bratislava, pričom v stanovený deň a čas si otec maloletú prevezme na Hlavnej vlakovej stanici v Bratislave a po ukončení styku je odovzdá matke, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť), otcovi maloletej nariadil výchovné opatrenie a určil, že neodkladné opatrenie platí po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, pričom vykonateľnosť nadobudlo 14. 03. 2024. Z uvedeného vyplýva, že predmetné neodkladné opatrenie je stále platné, a to do 14. 09. 2024. Zároveň na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. KK-5P/42/2023

konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou dcérou, preto súd po uplynutí tejto lehoty a doručení správy od ÚPSVaR o priebehu a výsledku výchovného opatrenia, nariadi pojednávanie, na ktorom zhodnotí najmä samotný výkon nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle usmernení odvolacieho súdu č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024 vypočúje maloletú, taktiež zhodnotí výchovné opatrenie uložené otcovi a následne rozhodne vo veci samej v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ďalej z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec navštívil maloleté dieťa v Bratislave spolu trikrát, raz spolu so starými rodičmi mal. dieťaťa za prítomnosti matky, jedenkrát sám za prítomnosti matky a v apríli znova so starými rodičmi a synovcom za prítomnosti matky maloletej a jej sestry. Ďalšie mesiace (máj 2024, jún 2024) otec styk s maloletou v súlade s aktuálnym rozhodnutím súdu nerealizoval, pričom neodkladné opatrenie stále platí a otec je povinný stretávať sa s maloletou v jeho zmysle. Širšiu úpravu styku otec žiadal aj v predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko nemal v tejto časti návrhu preukázanú naliehavosť a neodkladnosť návrhu. Rovnako aj v prípade tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemal za preukázané, že sa jedná o prípad, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené, najmä ak v súčasnej dobe má otec právoplatné rozhodnutie ohľadom úpravy styku otca s maloletou a ktoré otec v mesiacoch máj 2024, jún 2024 nerealizoval, pričom toto rozhodnutie platí do 14. 09. 2024.

27. Ďalej súd nemal za preukázané, že matka sa aktuálne opäť natrvalo zdržiava v meste Kežmarok, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prevzala na adrese v Bratislave dňa 31. 07. 2024 a zároveň v konaní sp. zn. KK-5P/42/2023 matka podala dňa návrh na pribratie Úradu komisára pre deti do konania, kde ako svoju adresu uvádza adresu E. XX, B. X. V registri obyvateľov má matka stále trvalá pobyt B. K. – H.. A v registri Sociálnej poisťovne matka aktuálne, od januára 2024 doposiaľ, pracuje u zamestnávateľa Euler Hermes SA, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bajkalská B, 821 01 Bratislava. Teda dôvody otca, a to zmenu bydliska maloletej súd nemal za preukázané.

28. Súd súčasne vyzval aj matku, aby sa k návrhu obratom vyjadrila, a to aj napriek tomu, že sa jedná o konanie, kde môže rozhodnúť aj bez vyjadrenia a výsluchu ostatných účastníkov. Súd posielal matke návrh 15. 07. 2024, teda v dostatočnom časovom predstihu, avšak matka návrh prevzala 31. 07. 2024 a mailom doručeným súdu 02. 08. 2024 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie, a to o 15 dní. Vzhľadom na zákonom stanovenú 30-dňovú lehotu na rozhodnutie o tomto návrhu, súd na žiadosť matky neprihliadal a rozhodol aj bez vyjadrenia matky.

29. O návrhu otca na úpravu styku k maloletému dieťaťu, vrátane širšej úpravy týkajúcej sa prázdnin, sviatkov, sa bude rozhodovať vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. KK-5P/42/2023, kde súd prihladne aj na závery zistené po realizácii neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 26P/87/2023 z 29. 12. 2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/23/2024 - 113 zo 07. 03. 2024, ktoré od vykonateľnosti uznesenia, pričom vykonateľnosť nadobudlo 14. 03. 2024 a teda jeho trvanie je do 14. 09. 2024.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť rovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP, v spojení s § 2 CMP, je toto uznesenie vykonateľné jeho dorúčením.