

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202468
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412202468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 196/B, proti odporkyňi: Ľ. T., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.É. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Q.A. S., Y. F. U. Q. N. L., o návrhu na zaplatenie sumy 33,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 17.06.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 22.02.2012 (čl. 1 a čl. 2) podal na Okresnom súde v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporkyňi domáha zaplatenia sumy 33,67 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 22.03.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyňi povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,67 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku, alebo v zákonnej lehote podať odpor.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 7Ro 115/2012 - 31 zo dňa 23.10.2012 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyňi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 6/2013 - 33 zo dňa 09.01.2013 súd ustanovil odporkyňi pre konanie opatrovníčku v osobe Q. S., Y. F. U. Q. N. I. L..

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.03.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 34 s tým, že navrhovateľ svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil na čl. 35. Zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, ani sa písomne k podanému návrhu nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd na návrh navrhovateľa na pojednávaní pripustil uznesením zmenu podaného petitu návrhu tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 6/13, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel poisťnú zmluvu č. 7200842751 - poistenie budov, s účinnosťou od 16.12.2008 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bola odporkyňa

povinná platiť poistné v polročných splátkach s termínom splatnosti k 16.12. a 16.06. príslušného poistného obdobia vo výške 39,24 € (1.182,- Sk). Odporkyňa mala zaplatené poistné do 15.06.2009, poistné za ďalšie poistné obdobie, počnúc odo dňa 16.06.2009 do podania návrhu a rozhodnutia vo veci súdom, i napriek výzve zo dňa 19.10.2009 neuhradila.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplataenie, t. j. dňa 19.11.2009.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Keďže na základe pripojených listinných dôkazov navrhovateľom, podaním jeho návrhu mal súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť jeho návrhu podľa horecítovaných zákonných ustanovení. Súd potom jednoznačne podanému návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel ako opodstatnenému a odôvodnenému.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže vzhľadom na úspešnom návrhu navrhovateľa, tento si uplatnil aj úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu, súd potom v rámci horecítovaných zákonných ustanovení mu priznal aj úroky z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi z hľadiska úspešnosti trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.