

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212010193
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212010193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému P. X. pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 a iné Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

P. X. R. I. L. M. J. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom
B., ul. G. č. XXX/X,

je vinný, že

1/ spoločne s P. Š. v úmysle získať spotrebný úver od Dexia Banky Slovensko a.s. Žilina predložil dňa 21.12.2004 v pobočke DEXIA Banky Slovensko a.s. v Bardejove žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 200.000,- vtedajších Slovenských korún /6.638,78 €/ a následne na základe uvedenej žiadosti dňa 28.12.2004 podpísal úverovú zmluvu číslo XX/XXX/XX, kde mu bol úver poskytnutý vo výške 200.000,- vtedajších Slovenských korún a finančné prostriedky mu boli dňa 28.12.2004 poukázané na klientom určený účet, pričom úver vylákal tým, že DEXIA Banku Slovensko a.s. Žilina uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tak, že v žiadosti o poskytnutie úveru v položke existujúce záväzky neuviedol, že má iné záväzky vo forme spotrebných úverov, v ktorých je vedený ako žiadateľ, ako aj ďalšie, v ktorých je vedený ako ručiteľ a v skutočnosti takéto iné záväzky mal, čo bolo preverovaním DEXIA Banky Slovensko a.s. Žilina zistené, pričom obžalovaný P. X. poskytol pomoc obžalovanému P. Š. pri vybavovaní uvedeného úveru a to zadovážením dokladov potrebných pre schválenie úveru,

2/ spoločne s O. O. a X. O. dňa 18.10.2004 spoločne v úmysle získať úver predložili v Slovenskej sporiteľni a.s. na ul. Partizánskej v Bardejove žiadosť o poskytnutie úveru, na základe ktorej dňa 20.10.2004 so Slovenskou sporiteľňou a.s. v Bardejove uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 300.000,- Sk /9958,17 €/ a následne bol úver schválený a požadovaná suma vyplatená na účet v banke, pričom úver vylákali tým, že Slovenskú sporiteľňu a.s. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k žiadosti o úver za pomoci P. X. predložili ním zabezpečené fiktívne doklady a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti pre vyššie uvedených ako dlžníkov vystavené firmou F. P., Slovenská 5, Bardejov a firmou BARDSTAV s.r.o., Pod Šibeňou horou č. 14, Bardejove, čím takto spoločným konaním za pomoci P. X. uviedli do omylu zamestnancov Slovenskej sporiteľne a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava, Suché Mýto č. 4, IČO: 00 151 653 spôsobili škodu vo výške 1.868,25 €,

3/ spoločne s O. O. a X. O. ako stavební sporitelia Prvej stavebnej sporiteľne a.s. Bratislava v úmysle získať úver dňa 16.01.2005 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v Bardejove na ul. Partizánskej predložili žiadosť o poskytnutie úveru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 400.000,- Sk /13.277,56 €, na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a dohody o vydaní a vyplnení

biankozmenky im bol úveru schválený a požadovaná suma vyplatená na účet v Banke, pričom úver vylákali tým, že Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k žiadosti o úver za pomoci obžalovaného P. X. predložili ním zabezpečené fiktívne doklady a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti pre X. O.R.L. ako dlžníka, vystavené firmou BARDSTAV s.r.o., Pod Šibeňou horou č. 14, Bardejov a následne v PSS a.s. predložili P. X. zabezpečené fiktívne doklady účelového použitia úveru vo výške 421.595,- Sk /13.994,39 €/ vystavené firmou F. A., Vyšná Voľa č. 71, okr. Bardejov, pričom k predaju tovaru a vykonaniu prác uvedených na faktúre nikdy nedošlo a uvedená firma takúto faktúru nikdy nevystavila, čím takto spoločným konaním za pomoci P. X. uviedli do omylu zamestnancov Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím takto svojim konaním spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, škodu vo výške 13.824,85 €,

t e d a

v bode 1 rozsudku:

od iného vylákali úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, a čin spáchal v postavení účastníka, ktorý úmyselne poskytl inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí,

v bode 2 a 3 rozsudku:

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov a utvrdzovaním v predsavzatí,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku:

trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spáchaný formou účastníctva podľa § 10 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005,

v bode 2 a 3 rozsudku:

účastníctvo k pokračujúcemu trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c/ k § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. XXT XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výmere 3 rokov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom, považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených - Dexia Banka Slovensko a.s. Žilina, Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava - s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného P. X. a spol. obžalobu pre účastníctvo k pokračujúcemu trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 250a, ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť tak, že spoločne s O. O. a X. O.Á.A. dňa 18.10.2004 spoločne v úmysle získať úver predložili v Slovenskej sporiteľni a.s. na ul. Partizánskej v Bardejove žiadosť o poskytnutie úveru, na základe ktorej dňa 20.10.2004 so Slovenskou sporiteľňou a.s. v Bardejove uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 300.000,- Sk /9958,17 €/ a následne bol úver schválený a požadovaná suma vyplatená na účet v banke, pričom úver vylákali tým, že Slovenskú sporiteľňu a.s. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k žiadosti o úver za pomoci P. X. predložili ním zabezpečené fiktívne doklady a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti pre vyššie uvedených ako dlžníkov vystavené firmou F. P., Slovenská 5, Bardejov a firmou BARDSTAV s.r.o., Pod Šibeňou horou č. 14, Bardejove, čím takto spoločným konaním za pomoci P. X. uviedli do omylu zamestnancov Slovenskej sporiteľne a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava, Suché Mýto č. 4, IČO: 00 151 653 spôsobili škodu vo výške 1.868,25 € a tiež spoločne s O. O. a X. O. ako stavební sporitelia Prvej stavebnej sporiteľne a.s. Bratislava v úmysle získať úver dňa 16.01.2005 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v Bardejove na ul. Partizánskej predložili žiadosť o poskytnutie úveru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 400.000,- Sk /13.277,56 €, na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a dohody o vydaní a vyplnení biankozmenky im bol úver schválený a požadovaná suma vyplatená na účet v Banke, pričom úver vylákali tým, že Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k žiadosti o úver za pomoci obžalovaného P. X. predložili ním zabezpečené fiktívne doklady a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti pre Pavla Hudáka ako dlžníka, vystavené firmou BARDSTAV s.r.o., Pod Šibeňou horou č. 14, Bardejov a následne v PSS a.s. predložili P. X. zabezpečené fiktívne doklady účelového použitia úveru vo výške 421.595,- Sk /13.994,39 €/ vystavené firmou F. A., Vyšná Voľa č. 71, okr. Bardejov, pričom k predaju tovaru a vykonaniu prác uvedených na faktúre nikdy nedošlo a uvedená firma takúto faktúru nikdy nevystavila, čím takto spoločným konaním za pomoci P. X. uviedli do omylu zamestnancov Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím takto svojim konaním spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, škodu vo výške 13.824,85 €.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného P. X. a spol. aj ďalšiu obžalobu pre účastníctvo k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1, písm. c/ k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť tak, že spoločne s P. Š. v úmysle získať spotrebný úver od Dexia Banky Slovensko a.s. Žilina predložil dňa 21.12.2004 v pobočke DEXIA Banky Slovensko a.s. v Bardejove žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 200.000,- vtedajších Slovenských korún /6.638,78 €/ a následne na základe uvedenej žiadosti dňa 28.12.2004 podpísal úverovú zmluvu číslo XX/XXX/XX, kde mu bol úver poskytnutý vo výške 200.000,- vtedajších Slovenských korún a finančné prostriedky mu boli dňa 28.12.2004 poukázané na klientom určený účet, pričom úver vylákal tým, že DEXIA Banku Slovensko a.s. Žilina uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tak, že v žiadosti o poskytnutie úveru v položke existujúce záväzky neuviedol, že má iné záväzky vo forme spotrebných úverov, v ktorých je vedený ako žiadateľ, ako aj ďalšie, v ktorých je vedený ako ručiteľ a v skutočnosti takéto iné záväzky mal, čo bolo preverovaním DEXIA Banky Slovensko a.s. Žilina zistené, pričom obžalovaný P. X. poskytol pomoc obžalovanému P. Š.D.Z. pri vybavovaní uvedeného úveru a to zadovážením dokladov potrebných pre schválenie úveru.

Súd uznesením sp.zn. 2T 37/2012 zo dňa 26.04.2012 spojil obidve veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby na spoločné konanie a súčasne uznesením zo dňa 30.05.2012, vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie vec vedenú proti obžalovanému P.M.G. X..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. X., výsluchom svedkov O. O., P. Š., D.. Q. F., D.. J. A., X. A.Z.Q., J. Q., F. V., T. J., prečítaním výpovedí svedkov M. V., D.. Š. Š., L. Ž., V. Ž., F. A., Ľ. A., F. J., F. P. F., F. P. Q.. a F. A., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný P. X. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že on nemá žiadnu vedomosť o tom, aby s P. Š. navštívil pobočku DEXIE banky so žiadosťou o úver a navyše, aby z tohto úveru aj dostal nejaké peniaze. Uviedol, že v dobe, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku mal ťažké obdobie, kedy v nadmernom množstve požíval alkoholické nápoje, ktorých požívanie kombinoval s užívaním silných liekov. Obžalovaný pripustil, že podpis na zmluve je jeho podpisom, ale k podpisu zmluvy muselo dôjsť pod vplyvom liekov a alkoholu. K ďalšiemu skutku obžalovaný uviedol, že s manželmi O. nikdy nebol v slovenskej sporiteľni za účelom vybavenia nejakého úveru a pokiaľ ide o úver, ktorý im mal byť poskytnutý zo strany PSS uviedol, že pre uvedenú spoločnosť externe pracoval a keď ho O. O. oslovila ohľadne poskytnutia úveru vo výške 400.000,- Sk za účelom kúpy rodinného domu, oboznámil ju s podmienkami poskytnutia úveru a s tým, aké doklady je potrebné k žiadosti predložiť. O skutočnosti, či O. O. bola v PSS za účelom uzatvorenia zmluvy o úvere, či s ňou bola zmluva uzatvorená a či jej boli peniaze vyplatené, obžalovaný uviedol, že nemá žiadnu vedomosť.

Obžalovaný uviedol, že nevie si vysvetliť, prečo P. Š. a O. tvrdia, že im vybavoval doklady potrebné k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ale považuje ich tvrdenia za akýsi akt pomsty, keďže v minulosti im pravdepodobne nevedel vybaviť niečo, o čo ho žiadali.

Svedok P. Š. uviedol, že niekedy v roku 2004 sa náhodne stretol s obžalovaným, ktorému spomenul, že má nejaké finančné problémy a obžalovaný mu povedal, že má možnosť nejakej zákazky, ale k tomu potrebuje úver a súčasne ho požiadal o uzatvorenie úverovej zmluvy s tým, že všetky doklady k tomu potrebné zabezpečí. Po nejakej dobe ho obžalovaný kontaktoval s tým, že potrebné doklady zabezpečil a že môžu ísť do DEXIA banky za účelom uzatvorenia zmluvy o úvere. Pred bankou ho už čakal obžalovaný spoločne s L. K.. S obžalovaným išli do pobočky, kde mu na podpis bola predložená zmluva o úvere na sumu 200.000,- Sk, ktorú zmluvu podpísal a obžalovaný ju podpísal ako ručiteľ. V deň podpisu zmluvy mu boli na účet, ktorý si zriadil na tento účel, zaslané peniaze, z ktorých vybral sumu 170.000,- Sk. Z uvedených peňazí dal 15.000,- Sk L.T.E. K., ktorý sľúbil peniaze vrátiť do konca týždňa, čo ale doposiaľ neurobil a zvyšnú sumu vo výške 155.000,- Sk odovzdal obžalovanému, ktorý sľúbil peniaze vrátiť do pol roka, čo tiež do dnešného dňa neurobil a keď sa ho pýtal na dôvod nevrátenia peňazí, obžalovaný mu povedal, že bol podvedený a že peniaze nemá. Svedok uviedol, že aj keď nie je znalec, nemá pocit, aby obžalovaný v čase podpisovania zmluvy bol pod vplyvom alkoholu. Svedok tiež uviedol, že o poskytnutí peňazí obžalovanému a L. K. žiadne písomný doklad nespisovali.

Svedkyňa M. V., ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedla, že v pobočke DEXIA banky požiadala osoba, ktorá sa identifikovala ako P. Š., o poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk a súčasne uvedená osoba predložila potvrdenie o výške príjmu od zamestnávateľa VIDA - Ž, s.r.o. Rohožník, výplatnú pásku a doklady totožnosti. Ručiteľmi boli v danom prípade P. X. a L. K.. Úverová zmluva bola žiadateľom podpísaná dňa 28.12.2004, kedy boli aj bankou poskytnuté finančné prostriedky na zriadený účet. Žiadateľ sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 4.329,- Sk. Úver bol zabezpečený ručením vyššie uvedených fyzických osôb, ktoré podpísali ručiteľské listiny. Keďže úver nebol riadne splácaný, banka pristúpila k jeho vymáhaniu a následne bolo zistené, že dlžník čerpá aj iné úvery, čo v žiadosti o úver neuviedol, pretože v opačnom prípade by mu pravdepodobne úver poskytnutý nebol.

Svedok D. Š. Š., bankový poradca DEXIA banky, ktorého výpoveď bola tiež prečítaná uviedol, že na základe žiadosti o úver podanej P. Š. si overil všetky informácie uvedené v žiadosti, ktoré informácie boli aj telefonicky potvrdené a preto túto žiadosť zaslal na schválenie riaditeľke pobočky. Po zistení, že úver sa nespláca, telefonicky kontaktoval P. Š. a tiež pri osobných stretnutiach s ním mu bolo povedané, že úver nespláca z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, ale v budúcnosti svoj záväzok splní.

Svedkovia L. Ž. a V. Ž., ktorých výpovede boli na hlavnom pojednávaní prečítané potvrdili, že P. Š. bol a aj stále je zamestnancom spoločnosti VIDA-Ž, s.r.o. Rohožník a jeho mesačný príjem bol v októbri 2004 asi 10.000,- Sk, následne bol dlhodobo práceneschopný. Svedkovia uviedli, že menovaný pracuje ako vodič kamiónu a vodiči firmy majú prístup k pečiatke spoločnosti, pretože potvrdzujú nakládky a vykládky tovarov.

Svedkyňa F. A. uviedla, že je spoločníčkou firmy DREVPAL, s.r.o. Košice, táto firma disponuje dvoma pečiatkami, ktoré má k dispozícii jej manžel. Ako svedkyňa uviedla, ani ona a ani jej manžel nikdy

nevystavovali potvrdenia o príjme, obžalovaného P. X. a ani pána Q. svedkyňa nepozná, zamestnancami spoločnosti nikdy neboli.

Svedkyňa O. O. uviedla, že s obžalovaným sa stretla náhodne a ten jej povedal, že je sprostredkovateľom slovenskej sporiteľne a vie zabezpečiť poskytnutie úveru s čím ona súhlasila. Obžalovaný po nejakom čase prišiel za ňou domov a priniesol jej všetky listiny potrebné pre schválenie úveru s tým, že jej povedal, že je potrebné predložiť aj potvrdenie od zamestnávateľa jej manžela, ktorý v tom čase pracoval v Bardstave a tiež jej povedal, že je schopný zabezpečiť úver najviac do výšky 50.000,- Sk. Svedkyňa ďalej uviedla, že s manželom a spoločne aj s obžalovaným a nejakým jeho kamarátom išli do slovenskej sporiteľne, kde im na podpis bola predložená zmluva o úvere, ktorú s manželom podpísali bez toho, aby ju vôbec čítali. Pri vyplácaní peňazí sa jej pracovníčka slovenskej sporiteľne pýtala, či chce vyplatiť všetky peniaze a keď súhlasila, pracovníčka jej vyplatila 300.000,- Sk. Potom, ako peniaze prevzala, všetky ich odovzdala kamarátovi obžalovaného, ktorý jej následne povedal, aby prišli do kaviarne Biely orol v Bardejove, kde jej peniaze vo výške 50.000,- Sk priniesú, čo sa aj stalo. Svedkyňa uviedla, že ona nemá vedomosť o tom, ako sa potvrdenie od zamestnávateľa F. P. dostalo k žiadosti o úver, pretože ona také potvrdenie nepredložila.

K poskytnutiu úveru zo strany PSS svedkyňa uviedla, že všetko prebiehalo obdobným spôsobom, keď obžalovaný jej prisľúbil, že jej poskytnutie úveru zabezpečí prostredníctvom pána K., ktorému mala vyplatiť 100.000,- Sk; ďalších 40.000,- Sk dala pre pracovníkov PSS a následne potom obžalovaný chodil za ňou a žiadal ju o požičanie peňazí, takže celkovo mu dala asi 200.000,- Sk, z ktorých jej vrátil 6.000,- Sk. Svedkyňa tiež uviedla, že nemá vedomosť o tom, ako sa potvrdenie o zamestnaní vo firme F. A. dostalo k žiadosti o úver, pretože ani ona a ani jej manžel nikdy v uvedenej firme nepracovali.

Svedok X. O., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že o možnosti poskytnutia úveru sa dozvedela jeho manželka od obžalovaného P. X. niekedy v roku 2004 s tým, že všetky doklady potrebné k žiadosti priniesol obžalovaný. On v tom čase bol pracovne v ČR a keď sa vrátil spoločne s manželkou, obžalovaným a ďalšími štyrmi ľuďmi išli do pobočky slovenskej sporiteľne, kde narychlo podpísali nejaké papiere a odišli von. Jeho manželka prevzala peniaze z úveru a všetky ich odovzdala obžalovanému. Následne išli do nejakej kaviarne, kde prišiel aj obžalovaný s nejakým pánom a obžalovaný odovzdal jeho manželke sumu 50.000,- Sk.

K poskytnutiu úveru zo strany PSS svedok uviedol, že po návrate z ČR niekedy v roku 2005 išiel so svojou manželkou do pobočky, kde požiadali o úver na jeho meno. Všetky doklady k tomu potrebné zabezpečila jeho manželka a obžalovaný X. ju upokojoval, že sa nemá čoho báť, že jeho zamestná v Belgicku a tu bude mať dostatočný príjem nato, aby mohol poskytnutý úver splácať. Ako svedok uviedol, aj tu podpísal nejakú zmluvu, ale ani nevie, v akej výške im bol úver poskytnutý, pretože peniaze vybrala jeho manželka a on ešte v ten istý deň odišiel do ČR. Svedok nevedel, odkiaľ jeho manželka zabezpečila doklady potrebné k poskytnutiu úveru.

Svedkyňa F. J., ktorej výpoveď bola prečítaná, uviedla, že medzi SS a O. O. ako dlžníkom a X. O. ako spoludlžníkom bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.10.2004, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať v mesačných splátkach po 4.020,- Sk, čo bolo dodržiavané do 20.07.2005 dokedy bola splatená suma 31.708,50 Sk, ďalej úver splácaný nebol. Ručiteľom úveru bol J. Q..

Svedkyňa Q. F. uviedla, že prevzala žiadosť o úver od O. O. a jej manžela X. spolu so zodpovedajúcimi prílohami, doklady skontrolovala po formálnej stránke, odkontrolovala ich totožnosť a totožnosť ručiteľa. Oznamované údaje si skontrolovala ústne u žiadateľa a jeho zamestnávateľa. Keďže uvedené údaje boli vo všetkých prípadoch potvrdené, spracovanú žiadosť zaslala na schválenie zástupkyň riaditeľa pobočky. Svedkyňa uviedla, že prítomného obžalovaného nepozná, menovaný nikdy za ňou nebol ako klient a nikdy nebol za ňou za účelom vybavenia úveru pre inú osobu. Ďalej uviedla, že X. A. pozná, ale ani tento nebol za ňou ohľadne urýchlenia poskytnutia úveru, pretože pri schválení žiadosti o úver sa peniaze žiadateľovi vyplácajú v ten istý deň, v ktorý aj bola žiadosť podaná.

Svedkyňa D.. J. A. potvrdila, že vystavovala potvrdenie o príjme pre X.V.E. O., ktorý bol v tom čase zamestnancom spoločnosti Bardstav, s.r.o. Bardejov, pritom všetky údaje na potvrdení sú pravdivé, nakoľko pri ich uvádzaní vychádzala zo mzdových listov; vystavené potvrdenie opatrla pečiatkou, ktorou disponovala a potvrdila ho svojím podpisom. Potvrdenie bolo vystavované za účelom získania úveru.

Svedok X. A. potvrdil, že na základe požiadania obžalovaného P. X. bol za pracovníčkou slovenskej sporiteľne pani F. za účelom urýchlenia poskytnutia úveru pred pani O.. Zo strany F. mu bolo povedané, že vybavovanie úveru trvá 3 - 4 dní a keď sa jej spýtal, či by to nešlo rýchlejšie, súhlasila s tým, že je potrebné predložiť požadované doklady. Všetky doklady boli predložené a boli v poriadku a tak bol O. úver poskytnutý buď ešte v ten istý alebo nasledujúci deň.

Svedok uviedol, že ešte pred podaním žiadosti o úver ho O. požiadala o požičanie sumy 100.000,- Sk, ktoré jej požičal s tým, že potom, ako jej úver bol poskytnutý, požičanú sumu mu vrátila. Uviedol, že nie je pravda, že O. zobral všetky peniaze z poskytnutého úveru, zobral si iba ním požičanú sumu, zvyšné peniaze jej vyplatil v kaviarni Biely orol za prítomnosti obžalovaného P. X., pritom sa ale nevie vyjadriť, či O.R.L. dávala nejaké peniaze aj obžalovanému alebo nie.

Svedok J. Q. uviedol, že telefonicky ho kontaktoval X. A. s tým, že potrebuje nejakého ručiteľa na úver pre O. s tým, že mu povedal, že všetky doklady k tomu potrebné má k dispozícii. Potom, ako prišiel k slovenskej sporiteľni, A. mu žiadne doklady neukazoval, ale všetci spolu išli za pracovníčkou sporiteľne, ktorá si overila iba jeho totožnosť a vyzvala ho k podpisu zmluvy, čo on aj urobil a odišiel s tým, že ani nebol svedkom vyplatenia peňazí O.. Za podpísanie zmluvy žiadne peniaze nedostal a ani ich nepýtal. Z poskytnutého úveru on nič nesplatil, ale má vedomosť o tom, že to má v rukách nejaká vymáhačská firma. Ako svedok uviedol, v spoločnosti RETEP, s.r.o. Košice nikdy nepracoval a pravdivé nie je ani uvedené pracovné zaradenie „stavebný technik“, pretože on je stolár.

Svedok L. A., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že X. O. dňa 30.10.2004 uzatvoril s PSS, a.s. zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX na cieľovú sumu 400.000,- Sk a dňa 16.01.2005 požiadal o úver bez záložného práva, ktorá žiadosť bola centrárou prijatá dňa 24.01.2005 a túto žiadosť skompletizovala pracovníčka PSS F. V.. Na základe predložených dokladov bola žiadosť schválená a zaslaná žiadateľovi na podpis. Po podpísaní dokumentov dňa 16.05.2005 boli PSS vyplatené finančné prostriedky vo výške 320.000,- Sk, čo predstavovalo 80% s tým, že zvyšná suma mala byť vyplatená po predložení dokladov účelového použitia, čo aj bolo realizované a dňa 10.06.2005 bola PSS vyplatená aj zvyšná suma vo výške 20%. Keďže úver splácaný nebol, PSS od zmluvy odstúpila a dlžnú sumu si vymáha v občiansko-právnom konaní.

Svedkyňa F. V. uviedla, že od roku 2000 pracuje ako poradkyňa PSS, obžalovaného P. X. pozná osobne, pretože často prichádzal do PSS, keďže bol jej sprostredkovateľom. K žiadosti O. sa svedkyňa konkrétne vyjadriť nevedela z dôvodu veľkého množstva klientov, ale vo všeobecnosti je pri podaní žiadosti o úver priložiť aj potvrdenie sociálnej poisťovne, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, dva doklady totožnosti a spísaný návrh zaslať na centrálu, ktorá rozhodne o tom, či úver poskytnutý bude alebo nie.

Svedkyňa T. J. uviedla, že v PSS pracovala asi 6 rokov a odtiaľ pozná aj obžalovaného P. X.. Pokiaľ ide o úver pre X. O., ako svedkyňa uviedla, z dôvodu, že uplynula pomerne dlhá doba, ku konkrétnym skutočnostiam týkajúcich sa poskytnutia úveru sa vyjadriť nevie.

Svedok F. P. ml., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že jeho otec F. mal v určitom období kanceláriu na ul. Slovenskej v Bardejove. Vo firme svojho otca nikdy nepracoval, nikdy mu nepomáhal s kancelárskymi prácami a nikdy nikomu nepotvrdzoval nejaký príjem.

Svedok F. P. st., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná pripustil, že pečiatka, ktorou je opatrené potvrdenie pre slovenskú sporiteľňu môže byť pečiatkou jeho firmy, ale vylúčil, aby rukopis a podpis na tlačive patril jemu.

Svedok F. A., ktorého výpoveď bola taktiež na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že v rokoch 2004 - 2007 bol živnostníkom. Pokiaľ ide o príjmový doklad zo dňa 02.06.2005 na sumu 421.595,- Sk a k nemu vystavená faktúra č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, nie sú dokladmi, ktoré by on vystavil, rovnako nie je na nich ani jeho podpis a ani pečiatka nie je jeho, aj keď sú na nej jeho údaje. V dobe, kedy bol živnostníkom, bola najvyššia ním vyfakturovaná suma asi 40.000,- Sk. Ako svedok uviedol, obžalovaného P. X.I.L. pozná osobne a dokonca obžalovaný mal u seba asi dva dni jeho papiere a jeho pečiatku, keď ho požiadal, aby tieto zanesol jeho účtovníkovi.

Podľa predložených listinných dôkazov, P. Š. dňa 21.12.2004 predložil v Dexia banke Slovensko, a.s. Žilina žiadosť o spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk s lehotou splatnosti 60 mesiacov. Podľa žiadosti

od roku 2003 je pracovníkom spoločnosti VIDA-Ž, s.r.o. Rohožník. Na základe súdneho rozhodnutia má záväzkov vo výške 1.500,- Sk mesačne a splátku životného poistenia vo výške 260,- Sk mesačne.

Podľa Úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX, dňa 28.12.2004 bola medzi Dexia bankou Slovensko, a.s. Žilina a P. Š.D. uzatvorená úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk, ktorý sa klient zaviazal splácať v mesačných splátkach po 4.329,- Sk, vždy ku 20-tému dňu príslušného mesiaca až do jeho zaplataenia. Úver bol zabezpečený ručením P. X. a L. K.. Účastníci zmluvy si dohodli aj ďalšie podmienky platnosti zmluvy, s ktorými súhlasili a na znak súhlasu aj podpísali.

Podľa informácií o ručiteľovi, P. X. od 01.03.2004 je zamestnancom spoločnosti DREVPAL, s.r.o. Košice a jeho mesačnými výdavkami je suma 500,- Sk mesačne ako splátka životného poistenia a ručiteľ L. K. je zamestnancom spoločnosti Q. F.M.P. - Stamat a jeho mesačnými výdavkami je splátka nájomného vo výške 2.000,- Sk mesačne. Pravdivosť uvedených údajov obžalovaný aj L. K. potvrdili podpismi na uvedenej listine.

lovanýhoť uvedených údajov obž.Podľa ručiteľskej listiny zo dňa 28.12.2004 č. XX/XXX/XXA, obžalovaný P. X. a podľa ručiteľskej listiny č. XX/XXX/XX B. L. K., pre prípad nesplnenia povinnosti vrátenia poskytnutého úveru zo strany P. Š. riadne a včas, zaviazali uspokojiť banku vrátením úveru vo výške 200.000,- Sk spolu s úrokmi, poplatkami, províziami a ďalšími nákladmi banky vzťahujúcimi sa na úver. Účastníci si dohodli aj ďalšie podmienky platnosti ručiteľskej listiny, ktoré obžalovaný a L. K. na znak svojho súhlasu aj podpísali.

Súčasťou ručiteľských listín sú aj potvrdenia o výške príjmu obžalovaného P. X. približne v sume 23.000,- Sk mesačne v spoločnosti DREVPAL, s.r.o. Košice a u L. K. v sume približne 21.000,- Sk mesačne v spoločnosti Q. F.V.Q. - Stamal Bardejov.

Podľa pripojených výziev zo strany Dexia banky Slovensko, a.s. dňa 01.03.2005 bol P. Š. upozornený na neplnenie si povinnosti z úverovej zmluvy; listom zo dňa 01.04.2005 bol vyzvaný k vráteniu celej poskytnutej sumy s jej príslušenstvom, o čom boli upovedomení aj ručiteľia. Listom zo dňa 14.03.2005 bol P. Š. opätovne bankou upozornený na nedodržavania ustanovení úverovej zmluvy s tým, že banka zistila nesúlad v dokladovanej dokumentácii týkajúcej sa deklarovaného príjmu zo strany ručiteľa s tým, že bol upozornený na to, že v prípade neobnovenia dodržiavania záväzkov budú zistenia banky postúpení orgánom finančnej polície.

Podľa žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 18.10.2004, O. O. požiadala o úver vo výške 300.000,- Sk so splatnosťou na 10 rokov pre účely rekonštrukcie rodinného domu. K žiadosti o úver pripojila potvrdenie o príjme vystavené zamestnávateľom F.T.V. P. Bardejov, podľa ktorého je jej čistý mesačný príjem 15.960,- Sk a príjem X.V.E. O. v spoločnosti Bard Stav, s.r.o. Bardejov, predstavuje sumu 6.200,- Sk mesačne. Príjem ručiteľa J. Q., pracovníka spoločnosti RETEP, s.r.o. Košice je 16.520,- Sk mesačne. Podľa potvrdenia o výške záväzkov, X. O. a ani J. Q. v posledných 18 mesiacoch o úver nepožiadali a žiadne finančné záväzky nemajú.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2004 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a dlžníkmi O. a X. O. uzatvorená zmluva, predmetom ktorej je poskytnutie splátkového úveru vo výške 300.000,- Sk, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať spoločne s dohodnutými úrokmi v mesačných splátkach po 4.020,- Sk. Účastníci si dohodli aj ďalšie podmienky platnosti zmluvy, s ktorými súhlasili a na znak súhlasu aj podpísali.

Podľa dohody o ručení uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a J. Q.H.P. dňa 20.10.2004, ručiteľ prehlásil a svojím podpisom na zmluve potvrdil, že v prípade neplnenia si povinnosti zo strany dlžníkov, uspokojí pohľadávky banky týkajúce sa vrátenia poskytnutej istiny vo výške 300.000,- Sk, úrokov, úrokov z omeškavania a všetkých poplatkov a nákladov spojených s úverovou zmluvou.

Podľa potvrdenia realizovanej úhrady, zo strany O. O. bol dňa 20.10.2004 zaplatený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 6.000,- Sk a zo strany slovenskej sporiteľne bola O. O. vyplatená suma úveru vo výške 294.000,- Sk dňa 20.10.2004.

Podľa návrhu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2004 bola medzi PSS a X. O. uzatvorená zmluva o stavebnom sporení na cieľovú sumu 400.000,- Sk a podľa žiadosti o úver bez

záložného práva zo dňa 16.01.2005 X. O. a manželka O. požiadali o poskytnutie úveru vzhľadom na uzatvorenú zmluvu o stavebnom sporení na účely rekonštrukcie bytu. Súčasťou žiadosti je potvrdenie o príjme pre X. O. vystavené spoločnosťou Bard Stav, s.r.o. Bardejov s čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 214.008,- Sk.

Podľa zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12.05.2005 medzi PSS, a.s. a dlžníkmi X. a O. O. a ručiteľkou F. O. bola uzatvorená zmluva, predmetom ktorej je poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 400.000,- Sk. V zmluve bola dohodnutá doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, ako aj ďalšie podmienky platnosti zmluvy, s ktorými účastníci zmluvy súhlasili a na znak súhlasu aj podpísali.

Podľa zoznamu dokladov účelového použitia, predložený bol príjmový doklad zo dňa 02.06.2005 vystavený F. A. na sumu 421.595,- za vykonané stavebné práce a k nemu pripojená faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 30.05.2005 spolu so súpisom vykonaných prác.

Listom zo dňa 25.01.2006 PSS, a.s. vyzvala X. O. k úhrade omeškaných splátok vo výške 12.800,- Sk na účet stavebného sporenia a vo výške 19.976,30 Sk na účet mimoriadneho medziúveru s upozornením pre prípad neuhradenia požadovanej sumy o možnosti odstúpenia od zmluvy a následného vymáhania celej dlžnej sumy.

Listom zo dňa 16.11.2005 bola X. O. zaslaná posledná výzva na úhradu sumy 8.000,- Sk na účet stavebného sporenia a sumy 12.185,90 Sk na účet mimoriadneho medziúveru.

Podľa oznámenia PSS, a.s., obžalovaný P. X. nikdy pre PSS, a.s. nepracoval, a to ani ako zamestnanec a ani ako obchodný zástupca, naopak PSS ho eviduje ako nespoľahlivého klienta pre nesplácaný úver.

Na základe takto vykonaného dokazovania, aj keď samotný obžalovaný P. X. podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný, na druhej strane pripustil, že podpis na zmluve o úvere v prospech P. Š. je jeho, ale na svoju obranu uviedol, že v tom čase bol v zlej situácii, v nadmernom množstve užíval alkohol v kombinácii s liekmi a tak si ani následky svojho konania neuviedomoval.

Vo vzťahu k skutku týkajúceho sa manželov O., obžalovaný poprel, aby bol s nimi v Slovenskej sporiteľni, a.s. za účelom vybavenia úveru a rovnako tak s nimi nebol ani v PSS, a.s., aj keď pripustil, že ich mohol informovať o tom, čo všetko je potrebné k žiadosti predložiť, pretože pracoval externe pre PSS, ale o skutočnosti týkajúcej sa poskytnutia úveru nemá žiadnu vedomosť.

Vina obžalovaného je preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov, ale aj pripojenými listinnými dôkazmi.

Svedok P. Š. jednoznačne potvrdil, že potom, ako oznámil obžalovanému, že má finančné problémy, obžalovaný mu povedal, že má možnosť získať nejakú zákazku, ale na to potrebuje získať úver a požiadal ho, aby tento úver zobral na seba s tým, že zabezpečí všetky potrebné doklady, čo aj urobil. Ako svedok uviedol, úver vo výške 200.000,- Sk mu bol skutočne aj poskytnutý a z tohto úveru dal 15.000,- Sk L. K. a 155.000,- Sk obžalovanému P. X., ktorí boli ručiteľmi úveru s tým, že obidvaja mu sľúbili peniaze vrátiť, čo ale do dnešného dňa nevrátili.

V súlade s výpoveďou svedka P. Š. týkajúceho sa uzatvorenia zmluvy o úvere sú aj výpovede svedkov M. V. a D. Š. Š., ktorí svedkovia potvrdili uzatvorenie zmluvy o úvere medzi Dexia bankou Slovensko a P. Š., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk s tým, že ručiteľmi boli L. K.R.Ž. a obžalovaný P. X., ktorí predložili potvrdenia o svojom príjme a o zamestnanosti. Aj keď obžalovaný P. X. predložil potvrdenie o príjme, podľa ktorého bol zamestnancom spoločnosti DREVPAL, s.r.o., ako vyplýva z výpovede svedkyne F. A., majiteľom spoločnosti je jej manžel, ktorý nikdy nezamestnával a ani nezamestnáva žiadnych zamestnancov, pečiatku spoločnosti má u seba a keďže nikoho nezamestnáva, nikdy potvrdenie o príjme nevydával. Ako svedkyňa uviedla, aj keď je potvrdenie opatrené pečiatkou ich firmy, pečiatka, ktorú používa jej manžel je iná, takže pečiatka na potvrdení im nepatrí.

Vina obžalovaného je preukázaná aj výpoveďou svedkyne O. O., ktorá svedkyňa potvrdila, že obžalovaný P. X. potom, ako mu spomenula svoje finančné problémy, sľúbil jej vybavenie úveru v

Slovenskej sporiteľni, a.s. s tým, že zabezpečil všetky potrebné doklady a ručiteľa, na základe čoho jej bol úver poskytnutý vo výške 300.000,- Sk s tým, že obžalovaný si peniaze zobral a z úveru jej dal iba sumu 50.000,- Sk. Ako svedkyňa uviedla, všetky doklady zabezpečoval obžalovaný a súčasťou žiadosti bolo aj potvrdenie o jej príjme vo firme F. P., v ktorej firme ona nikdy nepracovala. Svedok F. P.R.J. uviedol, že pečiatka na potvrdení je pečiatkou jeho firmy, ale predmetné potvrdenie on nevypisoval a ani nepodpisoval.

Svedkyňa O. O. tiež uviedla, že obžalovaný P. X. jej sľúbil zabezpečiť úver s PSS, a.s. s tým, že pracuje pre uvedenú spoločnosť a všetko prebiehalo ako v prvom prípade s tým, že všetky potrebné doklady zabezpečil obžalovaný, medzi iným aj potvrdenie o príjme vo firme F. A., v ktorej firme ona a ani jej manžel nikdy nepracovali. Aj peniaze z tohto úveru vo výške asi 200.000,- Sk dala obžalovanému, ďalšiu sumu vo výške 100.000,- Sk dala pánovi K., ktorý mal poskytnutie úveru zabezpečiť a asi 40.000,- Sk dala pre pracovníkov PSS.

Aj keď svedkyňa uviedla, že obžalovaný jej sľúbil zabezpečiť úver s PSS z dôvodu, že tam pracoval, podľa oznámenia PSS, obžalovaný P. X. nikdy pre uvedenú spoločnosť nepracoval, naopak evidujú ho ako nespoľahlivého klienta neschopného splácať úver.

Svedok X. O. nič podstatné neuviedol, pretože ako sa vyjadril, všetky veci vybavovala jeho manželka, keďže on bol pracovne v ČR, ale ako uviedol, jeho manželka mu povedala, že o možnosti získať úver sa dozvedela práve od obžalovaného P. X., ktorý mal aj zabezpečiť všetky potrebné doklady. On osobne iba podpísal úverové zmluvy a bol svedkom toho, ako obžalovaný P. X. v nejakej kaviarni vyplatil jeho manželke sumu 50.000,- Sk.

Výpoveďou svedkyne Q. F. mal súd za preukázané, že na základe predložených dokladov Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila s manželmi O. zmluvu o úvere vo výške 300.000,- Sk. Svedkyňa poprela, aby za ňou, ako za pracovníčkou sporiteľne bol niekto ohľadne poskytnutia a urýchlenia úveru, pretože ako uviedla, peniaze sa spravidla klientovi vyplácajú v deň uzatvorenia zmluvy.

V rozpore s touto výpoveďou svedkyne je výpoveď svedka X. A., ktorý svedok potvrdil, že za vyššie uvedenou svedkyňou bol osobne ohľadne urýchlenia poskytnutia úveru, kedy mu svedkyňa povedala, že úver sa poskytne tak za 3 - 4 dni, ale manželom O.Á.A. bol úver poskytnutý pravdepodobne ešte v ten istý deň, z ktorých peňazí si on zobral 100.000,- Sk, ktoré predtým O. požičal a zvyšné peniaze jej vrátil za prítomnosti obžalovaného P. X., pritom svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či svedkyňa z uvedených peňazí niečo dala aj obžalovanému.

Výpoveďou svedka J. Q. bolo preukázané, že bol ručiteľom úveru na základe požiadania X. A., ktorý mu povedal, že je potrebné iba podpísať zmluvu s tým, že všetky doklady sú zabezpečené. Súčasťou žiadosti bolo aj potvrdenie o jeho príjme vo firme RETEP, s.r.o., kde on nikdy nepracoval. Z poskytnutého úveru nedostal žiadne peniaze.

V súlade s výpoveďami svedkov sú aj listinné dôkazy, a to žiadosť o úver, zmluva o splátkovom úvere, dohoda o ručení, potvrdenie o realizovanej úhrade.

Výpoveďami svedkov L. A., F. V. a T. J. mal súd za preukázané uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení, ako aj zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi PSS a manželmi O., ako aj predloženie dokladov účelového použitia finančných prostriedkov, na základe ktorých bola manželom O.H.V. vyplatená plná výška poskytnutého úveru. Výpoveďou svedka F. A. však bol preukázané, že príjmový doklad a ani faktúru opatrenú pečiatkou jeho firmy, nikdy nevydával a v čase, keď bol živnostníkom, najvyššia ním vyfakturovaná suma predstavovala čiastku asi 40.000,- Sk. Ako svedok uviedol, jeho papiere a pečiatku mal u seba obžalovaný P.H.I. X. asi 2 dni, kedy ho požiadala, aby tieto veci zanesol jeho účtovníkovi.

Takto vykonaným dokazovaním, aj keď obžalovaný P. X. popiera spáchanie skutkov kladených mu za vinu, jeho vina je preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov P. Š. a O. O., ktorí popísali spôsob spáchania skutku zo strany obžalovaného P. X., keď potvrdili, že na spáchanie skutku ich naviedol a pomoc pri jeho páchaní im poskytol obžalovaný P. X. tým, že im zabezpečil potvrdenia od zamestnávateľov, u ktorých nikdy nepracoval on sám a ani svedkovia, väčšinu poskytnutých peňazí použil pre vlastnú potrebu a aj keď ich sľúbil vrátiť, doposiaľ tak neurobil; vina obžalovaného je nepriamo

preukázaná aj výpoveďou X. A., ktorý svedok potvrdil, že o vybavenie úveru pre O. O. zo strany slovenskej sporiteľne ho požiadal práve obžalovaný P. X., aj keď obžalovaný tvrdí, že žiaden úver nevybavoval a tiež potvrdil, že peniaze odovzdával O. O.A. za prítomnosti obžalovaného P. X., ale nevedel si spomenúť, či O. nejaké peniaze obžalovanému aj skutočne dala; výpoveďou svedka F. A. bolo tiež nepriamo preukázané zneužitie jeho pečiatky obžalovaným P. X.M.J., ktorý podľa vyjadrenia svedka mal u seba pečiátku a jeho doklady asi 2 dni a tiež je vina obžalovaného nepriamo preukázaná aj výpoveďami ďalších vypočutých svedkov, ako aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi spisu, ktoré dôkazy sú v súlade s výpoveďami svedkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal teda súd za preukázané, že obžalovaný P. X. tým, že:

- 1/ spoločne s P. Š. v úmysle získať spotrebný úver od Dexia Banky Slovensko a.s. Žilina predložil dňa 21.12.2004 v pobočke DEXIA Banky Slovensko a.s. v Bardejove žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 200.000,- vtedajších Slovenských korún /6.638,78 €/ a následne na základe uvedenej žiadosti dňa 28.12.2004 podpísal úverovú zmluvu číslo XX/XXX/XX, kde mu bol úver poskytnutý vo výške 200.000,- vtedajších Slovenských korún a finančné prostriedky mu boli dňa 28.12.2004 poukázané na klientom určený účet, pričom úver vylákal tým, že DEXIA Banku Slovensko a.s. Žilina uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tak, že v žiadosti o poskytnutie úveru v položke existujúce záväzky neuviedol, že má iné záväzky vo forme spotrebných úverov, v ktorých je vedený ako žiadateľ, ako aj ďalšie, v ktorých je vedený ako ručiteľ a v skutočnosti takéto iné záväzky mal, čo bolo preverovaním DEXIA Banky Slovensko a.s. Žilina zistené, pričom obžalovaný P. X. poskytol pomoc obžalovanému P. Š. pri vybavovaní uvedeného úveru a to zadovážením dokladov potrebných pre schválenie úveru;
- 2/ spoločne s O. O. a X. O. dňa 18.10.2004 spoločne v úmysle získať úver predložili v Slovenskej sporiteľni a.s. na ul. Partizánskej v Bardejove žiadosť o poskytnutie úveru, na základe ktorej dňa 20.10.2004 so Slovenskou sporiteľňou a.s. v Bardejove uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 300.000,- Sk /9958,17 €/ a následne bol úver schválený a požadovaná suma vyplatená na účet v banke, pričom úver vylákali tým, že Slovenskú sporiteľňu a.s. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k žiadosti o úver za pomoci P. X. predložili ním zabezpečené fiktívne doklady a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti pre vyššie uvedených ako dlžníkov vystavené firmou F. P., Slovenská 5, Bardejov a firmou BARDSTAV s.r.o., Pod Šibeňou horou č. 14, Bardejov, čím takto spoločným konaním za pomoci P. X. uviedli do omylu zamestnancov Slovenskej sporiteľne a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava, Suché Mýto č. 4, IČO: 00 151 653 spôsobili škodu vo výške 1.868,25 €;
- 3/ spoločne s O. O. a X. O. ako stavební sporitelia Prvej stavebnej sporiteľne a.s. Bratislava v úmysle získať úver dňa 16.01.2005 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v Bardejove na ul. Partizánskej predložili žiadosť o poskytnutie úveru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 400.000,- Sk /13.277,56 €/, na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a dohody o vydaní a vyplnení biankozmenky im bol úver schválený a požadovaná suma vyplatená na účet v Banke, pričom úver vylákali tým, že Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k žiadosti o úver za pomoci obžalovaného P. X. predložili ním zabezpečené fiktívne doklady a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti pre X. O.R.L. ako dlžníka, vystavené firmou BARDSTAV s.r.o., Pod Šibeňou horou č. 14, Bardejov a následne v PSS a.s. predložili P. X. zabezpečené fiktívne doklady účelového použitia úveru vo výške 421.595,- Sk /13.994,39 €/ vystavené firmou F. A., Vyšná Voľa č. 71, okr. Bardejov, pričom k predaju tovaru a vykonaniu prác uvedených na faktúre nikdy nedošlo a uvedená firma takúto faktúru nikdy nevystavila, čím takto spoločným konaním za pomoci P. X. uviedli do omylu zamestnancov Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím takto svojim konaním spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, škodu vo výške 13.824,85 €, čím takto svojim konaním naplnil znaky trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pokračujúceho trestného činu úverového podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona formou účastníctva podľa § 10 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Obžalovaný P. X. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa jeho vlastného vyjadrenia je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. XX K. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX pre zločin podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 31 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom prihliadol na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, ako aj na možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného a tiež aj na význam a povahu účasti na spáchaní trestného činu obžalovaného ako pomocníka.

V danom prípade obžalovaný P. X. úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti v ochrane cudzieho majetku pred podvodnými útokmi, čím takto svojím konaním spôsobil škodu na tomto majetku, pritom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobné konanie už bol právoplatne odsúdený, čím takto svojím konaním zvýšil stupeň spoločenskej nebezpečnosti svojho konania pre spoločnosť. Súd u obžalovaného nemal za preukázané poľahčujúce okolnosti podľa § 33 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, naopak za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 34 písm. j/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený.

V danom prípade u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. XXT XX/XXXX zo dňa 08.04.2011, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom.

Keďže v danom prípade zákon pri trestnom čine úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona stanoví trest odňatia slobody v trvaní od 2 do 8 rokov, dospel súd k záveru, že trest uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Prešov je dostatočný a preto v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 od uloženia súhrnného trestu upustil.

Aj keď zo strany poškodených Dexia banka Slovensko, a.s. Žilina, Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava boli nároky na náhradu škody riadne a včas uplatnené, zástupcovia poškodených sa na hlavné pojednávanie nedostavili, výšku svojich nárokov neupravili a keďže škoda bola spôsobená zavineným konaním aj ďalších, už odsúdených osôb, pričom ďalšie dokazovanie v smere upresnenia výšky spôsobenej škody by trestné konanie neúmerne predĺžilo, odkázal súd všetkých poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok