

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811206576  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6811206576.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľky Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Kradžičova č. 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpenej Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Michalská č. 9, proti odporcovi B. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., Š. Č.. X, toho času bytom bez prihlásenia na adrese A., X. Č.. XXX, okres Q., o zaplatenie 187,91 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 187,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 187,91 € od 12. 05. 2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume celkom 77,12 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sme 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 60,62 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Michalská č. 9, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 187,91 € s príslušenstvom.

Uznesením č. k. 4C/103/2012-32, zo dňa 06. 12. 2012, súd vyzval odporcu v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. na písomné vyjadrenie vo veci v lehote 15 dní, a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd odporcu zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu uloženú povinnosť nesplní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Odporcovi bolo predmetné uznesenie doručené do vlastných rúk spolu s prílohami a návrhom dňa 18. 01. 2013. Odporca si povinnosť uloženú v predmetnom uznesení nesplnil.

Je zrejmé, že odporca bol uznesením súdu, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk vyzvaný, aby sa k návrhu v 15-dňovej lehote písomne vyjadril, pričom bol poučený o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškania pre prípad, že túto povinnosť nesplní. Súd preto dňa 07. 03. 2013 vyhlásil rozsudok pre zmeškania v zmysle ust. § 153b O. s. p., ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď tvrdenia

navrhovateľky obsiahnuté v návrhu na začatie konania o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu, súd vzal za nesporné.

Vec súd právne posúdil podľa § 801 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 800 ods. 1 a podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka úroku z omeškania ako príslušenstva pohľadávky, súd túto časť nároku navrhovateľky posúdil podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V spore úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v celkovej sume 77,12 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 60,60 € (dva úkony právnej služby uskutočnené v konaní podľa § 10, 14 ods. 1 písm. a/ a b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov ).

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľky súd uložil odporcovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol veci nepríslušný súd prvého stupňa,

rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto sudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (§ 205 ods. 2 O. s. p).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudok nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona .