

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201084
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5313201084.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. L., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, K., t. č. O. XXXX, G., v zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, K. - E., Česká republika a otca neuvedeného, t. č. zverená do pestúnskej starostlivosti starej matky D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, K., t. č. O. XXXX, G., na návrh navrhovateľa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Maticné námestie 1617, Čadca, v konaní o vydanie predbežného opatrenia o umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, o odvolaní matky a starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4P/12/2013-26 zo dňa 6. februára 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil starej matky D. L. odovzdať maloletú F. L. do starostlivosti Reedukačného centra, Spišský Hrhov, Osloboditeľov č. 36. Ďalej uložil povinnosť matke J. L. platiť výživné maloletej F. L. na účet Reedukačného centra vo výške 26,64 Eur. Zároveň uložil kolíznemu opatrovníkovi v lehote 30dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej pod sankciou zániku predbežného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že stará matka nezvládala výchovu a umožňuje dieťaťu viesť záhaľčivý, nezodpovedný život a nie je schopná jej zabezpečiť stabilné výchovné prostredie. Matka s dieťaťom udržiava kontakt veľmi málo. Prvostupňový súd pri tom poukázal na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. a ust. § 76 ods. 1 písm. a), b) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie stará matka . Uviedla, že nie je pravdou, že by vnučke umožňovala viesť záhaľčivý a nezodpovedný život. Do finančných problémov sa dostala kvôli podvodu spoločnosti Willard. Časté sťahovania nie sú dôsledkom jej nezodpovedného zadlžovania. Žiadala, aby súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odvolanie bolo podané včas aj zo strany matky. Uviedla, že ona ako aj jej dcéra majú práva. Nepraje si, aby bolo takto zaobchádzané s jej dcérou a aby jej zobrali dcéru do nejakého cudzieho centra.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniam písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Ako vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu Čadca, dňa 31.1.2013 kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd umiestnil maloletú do starostlivosti Reedukačného centra, Spišský Hrhov, Osloboditeľov č. 36.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V citovanom zákonom ustanovení umožňuje osnova riešiť situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy nariadenie predbežného opatrenia bude prichádzať najčastejšie do úvahy. Jedná sa o opatrenie výnimočného charakteru, ktoré súd nariadi iba v tom prípade, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V danom prípade bolo preukázané, že je potrebné rozhodnúť o zverení maloletej do starostlivosti Reedukačného centra, Spišský Hrhov, Osloboditeľov č. 36. Zo spisového materiálu je možné zistiť, že stará matka maloletej na č. l. 21 podala žiadosť o umiestnenie maloletej F. L. do Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka z dôvodu, že mala vážne výchovné problémy s vnučkou.

V konaní boli osvedčené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že stará matka nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú a preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako správne potvrdil.

Odvolací súd na záver poznamenáva, že podľa ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Podľa ust. § 81 ods. 1 O.s.p. môže súd aj bez návrhu začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. s použitím ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jednalo o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.