

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12P/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210894
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512210894.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: D. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXX/X, Q., zast. advokátom Mgr. Matejom Csenky, so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, proti odporkyni: G. T. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXX/X, Q., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. F. S., nar. XX.XX.XXXX a malol. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo D. S., nar. XX.XX.XXXX a G. T. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Q. A. P. A. Q.m, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. P. A. Q., vo zväzku R., ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e na čas po rozvode maloletého F. a maloletú Y. do osobnej starostlivosti odporkyne s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého F. v sume 90 eur mesačne a na maloletú Y. v sume 70 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám odporkyne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2012, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba premet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe uvedených ustanovení zákona rozhodol súd o rozvode manželstva účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko výrok rozsudku o rozvode manželstva bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti navrhovateľa a odporkyne, ktorí sa vzdali odvolania, uviedol súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozsudku týkajúceho sa výroku o rozvode manželstva iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Riadne predvolaný kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, súd preto s poukazom na § 101 ods. O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa súhlasila s podaným návrhom v časti zverenia maloletých detí do jej starostlivosti ako aj s úpravou styku otca s maloletými, nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného a žiadala, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné v sume 110 eur mesačne na maloletého F. a 90 eur mesačne na maloletú Y..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/25/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa a dokladov ním predložených súd zistil, že je zamestnaný v spoločnosti Plantex, s.r.o. ako ovocinár - záhradník s priemerným čistým mesačným príjmom 420,92 eur. Okrem maloletého F. a Y. iné vyživovacie povinnosti nemá. Býva v domácnosti svojich rodičov, ktorým prispieva na stravu sumou 60 eur mesačne, na nákupy do domácnosti sumou 50 eur mesačne. Profesiou je navrhovateľ vyučený v odbore, v ktorom aj pracuje.

Z výpovede odporkyne a dokladov ňou predložených súd zistil, že je rovnako zamestnaná v spoločnosti Plantex, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 563,78 eur. Maloletý F. navštevuje ZŠ vo Q., kde platí za stravu 1,01 eur denne. Maloletá Y. navštevuje v MŠ krúžok anglického jazyka, kde cena za jednu vyučovaciu hodinu je 1,60 eur. Matka s maloletými deťmi žije v prenajatom byte, za ktorý podľa predloženej nájomnej zmluvy platí nájomné v sume 320 eur mesačne, za cestu do práce platí 1,10 eur denne.

Podľa rozhodnutia ZŠ Q. zo dňa 11.02.2013 bola maloletá Y. od 01.09.2013 prijatá do 1. ročníka uvedenej ZŠ.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10P/25/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/25/2011 - 70 zo dňa 27.10.2011 v spojení s rozsudkom KS v Trnave č.k. 11CoP/5/2012 - 101 zo dňa 28.03.2012 boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 80 eur mesačne na maloletého F. a 60 eur mesačne na maloletú Y.. V čase uvedenej úpravy výživného dosahoval navrhovateľ príjem zo zamestnania 426 eur mesačne, býval v rodičovskom dome spolu s rodičmi a sestrou, splácal úver v sume 108 eur mesačne, z ktorého boli prostriedky použité na opravu strechy rodičovského domu. Maloletý F. v tom čase navštevoval X. ročník ZŠ a maloletá Y. MŠ, s deťmi sa navrhovateľ stretával.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 62 ods. 1- 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko účastníkov, zveril maloletých na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, zároveň s prihliadnutím na súhlasné stanovisko rozhodol o neobmedzenom stretávaní otca s maloletými.

V rámci rozhodovania o výživnom prihliadol súd na zárobkové možnosti a schopnosti ako i majetkové pomery navrhovateľa i odporkyne, vek a potreby maloletých, pričom súčasne zohľadnil aj osobnú starostlivosť odporkyne o maloletých. Ten kto má vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu je povinný ju plniť, v zmysle zákona, podľa svojich schopností a možností, pokiaľ mu v tom len nebránia závažné objektívne dôvody.

Súd prihliadol aj na závery ustálenej rozhodovacej praxe, podľa ktorej možno u zamestnaného rodiča počítať, na všetky jeho vyživovacie povinnosti, so sumou približne v rozsahu 1/4 jeho čistého príjmu. (napr. KS v Trnave č.k. 10CoP/29/2011)

Súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné na mal. F. v sume 90 eur mesačne a na mal. Y. v sume 70 eur mesačne, ktoré sumy súd považuje za primerané tak odôvodneným potrebám maloletých ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam, i majetkovým pomerom navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o rozvode manželstva nemožno podať odvolanie, pretože sa účastníci, ktorí ho podať mohli, sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva nevzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.(§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé

priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.(§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)