

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011580
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011580.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 8.3.2013 v trestnej veci proti obž. O. R., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaná O. R.Á., nar. XX.X.XXXX S. O., H. N. O., X.. W. Č.. XXXX/XX,

uznáva sa za vinnú, že

odo dňa 01.06.2012 do dňa 04.09.2012 (kedy jej bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia) bez právneho titulu a bez dovolenia vlastníčky C. P., D.. XX.XX.XXXX, ktorá vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudla udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe dňa 03.04.2012, pričom O. R. dovolila v byte bývať len do 31.05.2012, bývala v byte č. X - seve v bytovom dome č. s. XXXX na Ul. W. Č.. XX v Martine, evidovaný na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Martin pre k.ú. Martin, pričom nerešpektovala výzvy vlastníčky bytu na vypratanie a opustenie nehnuteľnosti,

t e d a

- protiprávne užívala byt iného,

č í m s p á c h a l a

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 218 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/58/2012, zo dňa 14.12.2012, právoplatný dňa 12.2.2013, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmienienným

odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodenú C. P.Í., D.. X.X.XXXX S. O., H. N. H. XXXX/XX, O. s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 27.9.2012 na tunajšom súde obžalobu na obv. O. R. pod sp. zn. 3 Pv 380/12 zo dňa 26.9.2012, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Martin vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisníc o výpovedi svedkov z prípravného konania - C. P. V. M. P. podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por. ako i pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 58/2012.

Obžalovaná O. R.Á. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, pričom doručenie predvolania mala vykázané náhradným doručením podľa § 66 ods. 3 Tr. por. Nakoľko v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanej bola riadne doručená obžaloba; bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná; mala možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní; obvinená bola v prípravnom konaní upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania; zároveň bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a následky s tým spojené upozornená, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovanej.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovanej z prípravného konania zo dňa 4.9.2012. Obž. O. R. v procesnom postavení obvinenej po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedala, že v predmetnom byte bývala po smrti starých rodičov spolu so svojimi deťmi. Trvalý pobyt má pritom vo vedľajšom byte svojej matky V. R.. V súčasnosti podľa papierov vie, že byt zakúpila v dražbe pani C. P., keď dražba sa konala niekedy začiatkom apríla 2012. Ona sa chcela s dražobnou spoločnosťou dohodnúť, a zaplatiť nedoplatok na byte, avšak jej povedali, že peniaze už nechcú, že byt je predaný. Pani P. ju po dražbe navštívila spolu so synom a pani z dražobnej spoločnosti, pričom jej dovolili v byte zotrvať do konca mája 2012, pokiaľ si nenájde náhradné bývanie. Avšak ani po tomto termíne byt neopustila, nakoľko nemá kde ísť bývať. Po máji 2012 boli za ňou pani P. so synom asi 4-5 krát, pričom neustále hovorili, aby byt opustila, nakoľko jeho vlastníčkou je pani P., že chcú uvedený byt prerábať, že tam príde s bagrom a to tam zbúra.

Svedkyňa poškodená C. P. v prípravnom konaní vypovedala, že niekedy začiatkom apríla 2012 sa zúčastnila dobrovoľnej dražby v Martine, na ktorej mala záujem o byt na ul. W. Č.. XX/X. Po dražbe išla spolu so synom na ul. W., kde v byte sa nachádzala pani s tromi deťmi. S pani R. sa dohodli, že jej tam povolí bývať do konca mája 2012, pokiaľ si nájde nejaké iné bývanie. Avšak keď prišli začiatkom mája znova do bytu, tá pani tam stále bývala, pričom nebol ani náznak, že by sa niekam sťahovala alebo balila. Povedala im, že z bytu neodíde, že sa bude o uvedený byt súdiť. Pani R. teda od 1. júna 2012 býva v uvedenom byte neoprávnene, bez jej súhlasu, nakoľko jej súhlas na bývanie mala len do konca mája 2012. Predmetný byt chce začať prerábať, pretože potrebuje veľkú rekonštrukciu. Na Okresnom súde Martin podala i návrh na vypratanie bytu.

Rovnako svedok M. P. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil, že jeho matka C. P. nadobudla byt na ul. Dobšinského na dobrovoľnej dražbe dňa 3.4.2012 v Martine, za cenu 12.000,-Eur. Pred dražbou boli informovaný zo strany dražobnej spoločnosti, že v byte býva pani R. s deťmi, pričom nebudú povinní hľadať jej náhradné bývanie, a z bytu sa vystahuje. Niekoľko dní po dražbe sa boli v byte pozrieť, pričom po rozhovore s pani R., tejto dovolili v byte bývať do 31.5.2012, pokiaľ si nájde náhradné ubytovanie.

Začiatkom júna 2012 znovu išli s matkou a pani B. z dražobnej spoločnosti do bytu, pričom zistili, že pani R. tam stále býva a oznámila im, že sa sťahovať nemieni, že sa s nimi bude o byt súdiť. Následne bol preto na OS Martin podaný návrh na vydanie rozkazu na plnenie - vypratanie bytu, ktorému súd vyhovel.

Z listinných dôkazov súd zistil, že poškodená C. P., D.. X.X.XXXX nadobudla do svojho vlastníctva 2-izbový byt č. X - seve, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na ul. W. Z.. Č.. XXXX, vchod č. XX v Martine, a to kúpou na dobrovoľnej dražbe (udelením príklepu), ktorá sa uskutočnila dňa 3.4.2012 v Martine. Priebeh dražby osvedčuje notárska zápisnica napísaná JUDr. Irenou Kolcunovou sp. zn. N 110/2012 NZ 11845/2012 NCRIs 12155/2012 zo dňa 3.4.2012. Poškodená je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX v k.ú. Martin. Poškodená tiež zaslala dňa 16.4.2012 obžalovanej písomnú výzvu na vypratanie bytu zo dňa 11.4.2012, a to v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. Rozkazom na plnenie vydaným Okresným súdom Martin č. k. 5C/135/2012-17 zo dňa 26.6.2012 právoplatným dňom 25.7.2012 bola obžalovanej uložená povinnosť byt vypratať do 15 dní od doručenia rozhodnutia.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 Tr. zák. sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaná O. R. sa dopustila trestného činu (prečinu), ktorý jej kladie za vinu obžaloba. Usvedčovaná je okrem vlastnej výpovede, výpoveďou svedkyne poškodenej C. P. ako i svedka M. P. a listinnými dôkazmi. Samotná obžalovaná vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdila, že mala vedomosť o tom, že byt, v ktorom bývala spolu s deťmi nadobudla do vlastníctva na základe dobrovoľnej dražby pošk. C. P.G.. Taktiež potvrdila, že sa s vlastníčkou bytu dohodli na tom, že je oprávnená v byte bývať len do konca mája r. 2012. Musela si byť preto vedomá, že od mesiaca jún byt užíva bez právneho titulu tzn. protiprávne. Napriek opakovaným ústnym výzvam i písomnej výzve na vypratanie bytu sa však z bytu nevysťahovala a tento naďalej protiprávne užívala. Následne preto poškodená podala na tunajší súd návrh na uloženie povinnosti obžalovanej vypratať byt, ktorému návrhu súd vyhovel vydaním rozkazu na plnenie, čo taktiež svedčí o skutočnosti, že obžalovaná užívala byt bez právneho dôvodu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby obžalovanej, súd mal preukázané, že O. R. bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná tunajším súdom. Rozsudkom sp. zn. 2 T 73/2008 zo dňa 28.10.2008 bola odsúdená za prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce, ktorý vykonala a preto tu platí fikcia neodsúdenia. Druhýkrát bola odsúdená trestným rozkazom sp. zn. 2T/58/2012, zo dňa 14.12.2012, právoplatným dňa 12.2.2013, a to rovnako za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Keďže stíhaného činu sa dopustila ešte pred dorúčením uvedeného trestného rozkazu (tento jej bol doručený dňa 3.2.2013), súd v zmysle ust. § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanej ukladal súhrnný trest, za súčasného zrušenia výroku o treste v právoplatnom rozhodnutí sp. zn. 2T/58/2012 zo dňa 14.12.2012. U obžalovanej pritom zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním činu viedla riadny život podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., avšak na druhej strane tiež prirážajúcu okolnosť, že spáchala viac (dva) trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby obžalovanej dospel k záveru, že na jej nápravu bude postačovať uloženie podmieneného súhrnného trestu odňatia slobody v rovnakej výmere ako jej bol uložený v

zrušenom výroku o treste trestného rozkazu sp. zn. 2 T 58/2012 tzn. vo výmere 1 roka, s určením dlhšej skúšobnej doby na 2 roky. Uložený súhrnný trest považoval súd za primeraný a dostatočný z hľadiska výchovného i preventívneho pôsobenia na páchatelku. Počas skúšobnej doby je obžalovaná povinná viesť riadny život, nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko poškodená C. P., nar. X.X.XXXX si uplatnila v prípravnom konaní náhradu škody, avšak výšku škody žiadnym spôsobom nepreukázala čo do dôvodu a výšky, súd ju s poukazom na ust. § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

V Martine, dňa 8.3.2013