

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010692
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312010692.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Marty Zeleňakovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2013, v trestnej veci obvineného V. W. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v konaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T 184/12 zo dňa 10.01.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného V. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným V. W., nar. XX.XX.XXXX proti trestnému rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 08.11.2012, sp. zn. 4 T 184/2012 ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal obvinený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že trestný rozkaz mu nemohol byť doručený 22.11.2012, pretože v tom čase sa v mieste svojho bydliska nezdržoval, bol mimo K., a to dlhodobo, súd prvého stupňa teda považoval trestný rozkaz za doručený o viac ako týždeň skôr, než ho mohol prevziať, pričom náhradné doručenie je pri trestnom rozkaze vylúčené. Ďalej namietal, že sa necíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, okrem toho došlo k zmene skutkových okolností, za ktorých rozhodoval súd prvého stupňa, pretože na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sa vťahuje amnestia, a preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, čo by odôvodňovalo nižší trest.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, pričom zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

V prejednávanej veci bolo o vine a treste obvineného rozhodnuté trestným rozkazom zo dňa 08.11.2012.

Z doručky poštového doručovateľa vyplýva, že trestný rozkaz naozaj nebol obvinenému doručený dňa 22.11.2012 (ani nemohol byť, keďže neúspešný pokus o doručenie bol zrealizovaný dňa 23.11.2012 a k opakovanému doručeniu ako aj uloženiu zásielky došlo 26.11.2012). Z uvedenej doručky však jednoznačne vyplýva, že trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 27.11.2012, o čom svedčí jednak dátum vyplnený adresátom, ako aj dátum uvedený na odtlačku pečiatky pošty.

Podľa § 355 ods. 1, veta druhá, Tr. por. odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Z uvedeného potom vyplýva, že lehota ôsmich dní na podanie odporu začala obvinenému plynúť dňa 28.11.2012 a uplynula dňa 05.12.2012.

Obvinený však podal odpor na poštovú prepravu, ako to vyplýva z odtlačku pečiatky pošty až dňa 07.12.2012, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ odpor ako oneskorene podaný odmietol. Za takejto situácie potom krajský súd vec z hľadiska otázky viny, či neviny obvineného už nebol oprávnený preskúmať.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť obvineného V. W. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.