

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/126/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202733  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202733.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Žitavce, v konaní zastúpený matkou ako zákonným zástupcom, dieťa rodičov: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. P. č. XX a otec neuvedený, o nariadenie výchovného opatrenia prostredníctvom neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloletému L. U., nar.: XX.XX.XXXX sa nariaďuje výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre Bratislava, Slovinská č. 1, 821 04 Bratislava, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, na obdobie 3 mesiacov počnúc dňom 23.08.2023.

II. Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny Žitavce povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého L. U., nar.: XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, Slovinská č. 1, 821 04 Bratislava.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej ako „ÚPSVaR Levice“) dňa 04.08.2023 podal na Okresný súd Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadal maloletého L. U., nar.: XX.XX.XXXX dočasne odovzdať do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava z Centra pre deti a rodiny Žitavce za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na pobyt na obdobie 3 mesiacov počnúc dňom 23.08.2023.

2. V písomnom návrhu ÚPSVaR uviedol, že u maloletého L. U., nar.: XX.XX.XXXX a jeho súrodencov (T., nar.: XX.XX.XXXX, T., nar.: XX.XX.XXXX a I., nar.: XX.XX.XXXX), ktorí pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky a domnelého otca L. T., bola ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Žitavce nariadená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 6P/78/2022-53 zo dňa 07.09.2012 (právoplatný dňa 07.11.2022) z dôvodu, že matka maloletých detí nemala v čase rozhodovania súdu naďalej vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti na dostatočnej úrovni a taktiež pre jej nepravidelný (sporadický) záujem o deti počas trvania nariadených výchovných opatrení v CDR Žitavce (sp. zn. 17P/71/2021 Okresný súd Levice). Rodina spolu žila v obci Šalov aj s matkinou sestrou a biologickým otcom detí, p. L. T., ktorý pravidelne v nadmernom množstve požíval alkoholické nápoje, mal agresívne prejavy správania voči matke a deťom. U matky sa prejavili výrazné rodičovské a sociálne nedostatky, úplná finančná negramotnosť, neschopnosť obsluhovať elektrické zariadenia v domácnosti a podobne. Matka bola vedená nácvikom k rodičovským zručnostiam v CDR Zlatovce a následne aj v Útulku pre matky s deťmi Debora v Banskej Bystrici, kde bola umiestnená. Matka nebola schopná určiť výchovné hranice u maloletých detí a výchovu nezvládala. Počas trvania výchovných opatrení u maloletých detí matka maloleté deti kontaktovala v CDR Žitavce iba telefonicky a deťom neustále sľubovala, že za nimi príde, že si ich vezme a deti ostali po každom kontakte sklamané. Návštevy matky v centre boli sporadické. Od umiestnenia detí do zariadenia na výkon rozhodnutia

súdu matka a jej širšia rodina nevytvára podmienky na návrat detí do biologického prostredia, z uvedeného dôvodu je miera ohrozenia u maloletých detí daná ako vysoká. Matka medzitým porodila ďalšie maloleté dieťa, a to P. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola tiež z dôvodu zanedbávania starostlivosti dočasne umiestnená do starostlivosti CDR Koliňany. Matka v súčasnosti žije v obci Šalov. V školskom roku 2022/2023 bol maloletý L. žiakom 5. ročníka Základnej školy vo Vrábľoch. V jeho správaní sa vyskytujú problémy s nerešpektovaním požiadaviek pri udelení výchovných opatrení, odpor a zvyšovanie hlasu voči vychovávateľom. Registrované je zhoršujúce správanie sa v druhom školskom polroku a rovnako aj na skupine v CDR, ktoré spočíva v nerešpektovaní autorít, v stupňovaní porúch správania - konfliktogénnosť, agresivnosť, šikana spolužiakov, prekračovanie hraníc, nevhodné púťanie pozornosti, nevhodnosť sexuálnych prejavov. Maloletý L. je v starostlivosti detského pedopsychiatra MUDr. Jany Galvánkovej. Za účelom stabilizácie správania maloletého L. bolo iniciované aj pracovné stretnutie odborného tímu CDR Žitavce, ÚPSVaR Levice a bývalej vychovávateľky a profesionálneho rodiča Mgr. Repiskej. Vzhľadom na pretrvávajúce zhoršujúce správanie maloletého dieťaťa bolo následne požiadané o prijatie dieťaťa v Diagnostickom centre Bratislava, ktoré umožní prijatie maloletého L. na diagnostický pobyt na obdobie 3 mesiacov počnúc dňom 23.08.2023. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ÚPSVaR Levice považuje za nevyhnutné nariadiť maloletému L. neodkladným opatrením diagnostický pobyt vo vyššie uvedenom diagnostickom zariadení.

3. Podľa § 111 písm. m/ zákona č. 161/2015 Z .z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o výchovných opatreniach.

4. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

6. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len“ CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

20. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletého) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

21. V pripojených správach triednej učiteľky maloletého L. je konštatované, že ten inklinuje k nevhodnému správaniu. Počas vyučovacích hodín vyrušuje spolužiakov v škole nevhodnými poznámkami, otáčaním sa, rozprávaním nahlas, smianím sa. Zvyšuje hlas na učiteľov, často nemá urobené domáce úlohy, má zbytočné poznámky na hodine nesúvisiace s učivom, jeho prospech je priemerný. Z priloženého záznamu koordinátorky SUS3 z pracovného stretnutia, ktoré sa konalo dňa 26.04.2023 je zrejmé, že správanie maloletého L. v skupine je závažné a p. G., ktorá má v súčasnosti v starostlivosti mal. I. a mal. T. U. je zaťažovaná na mal. L. U., ktorého hodnotila v správe zo dňa 02.09.2022 ešte ako psychologička detí ako pozitívne naladené dieťa, ktorého silnou stránkou osobnosti je správať sa slušne voči autorite. Odtedy sa správanie mal. L. zmenilo k horšiemu, keď sa stupňovali fyzické útoky na deti a agresívne stupňujúce sa verbálne útoky na vychovateľky. Zo správy detskej psychiatričky mal. L. ku dňu 01.06.2023 vyplýva, že sa jedná o 11 ročného chlapca, emočne plochšieho, osobnosť pubertálna, znížená frustračná tolerancia, myslenie súvislé a vnímanie intaktné. Zaznamenané je stupňovanie porúch správania - nerešpektovanie autorít, konfliktogénny, agresívny,

šikanuje spolužiakov, prekračuje hranice, nevhodne púta pozornosť, nevhodné sexuálne prejavy. S poukazom na vyššie uvedené, je súd toho názoru, že je celkom v záujme maloletého jeho umiestnenie do zariadenia so sprísneným režimom za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého. Vzhľadom na neprimerané správanie sa maloletého, ktorého príčinu tohto času nie je možné určiť, a to najmä so zreteľom na bezpečnosť maloletého ako aj ostatných detí a zamestnancov zariadenia, má súd za to, že tohto času je nevyhnutné maloletého umiestniť do diagnostického zariadenia, konkrétne do Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava, ktoré s prijatím maloletého L. vyjadrilo súhlas.

22. Súd pri rozhodovaní v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a z predložených listinných dôkazov, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že v danom prípade je potreba neodkladnej úpravy pomerov u maloletého L. U. pre konštatované dlhodobé nerešpektovanie autorít, zvýšenej agresie voči deťom a vychovávateľom v CDR Žitavce spojené spolu s nevhodným sexuálnym správaním taktiež voči deťom ako aj dospelým a teda je nevyhnutné jeho dočasné odovzdanie do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava.

23. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením.