

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/388/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216153
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512216153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Jozefom Pribulom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného, JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi: O. D., L.. XX.X.XXXX, J. Š. Č.. X, XXX XX Č.Č., o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 7.12.2011 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16,50 eur ako trovy konania. Trovy právneho zastúpenia súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 20.9.2012 návrh, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 55,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 6.12.2011 pri kontrole cestovných lístkov kontrolným orgánom nemal u seba platný cestovný lístok, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úhrady vo výške 55,55 eur, ktorú odporca napriek výzve nezaplatil.

10C/388/2012

Podľa § 200 ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1.000,-€, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.12.2011 a listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z hlásenia navrhovateľa zo dňa 6.12.2011 súd zistil, že odporca cestoval dňa 6.12.2011 linkou č. 16 MHD bez cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate je 0,55 eur.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d zákona č. 168/1996 Z.z. je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti).

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že odporca použil dopravný prostriedok, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal kontrolórovi dopravného prostriedku a z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

10C/388/2012

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165/97 eura je 16,60 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 15 citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov, účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy,

b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Žalobca žiadal priznať trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 euro a z trov právneho zastúpenia v sume 48,46 euro za 2 úkony právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 1 písm. a,c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. (2x16,60 euro, režijný paušál 2x 7,63eur.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že žaloba je na zaplatenie sumy 55,55 eur, ide v konaní o tzv. drobný spor (do 1.000 euro - § 200 ea ods. 1 OSP).

V súvislosti s rozhodovaním o trovách takéhoto konania, súd dospel k záveru, že do úvahy prichádza aj možná aplikácia ust. § 150 ods. 2 OSP, podľa ktorého súd môže trovy konania v drobných sporoch nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané pohľadávke.

Z dôvodovej správy k zák.č. 384/2008, týkajúcej sa ust. § 150 O.s.p. vyplýva, že táto novozavedená zákonná úprava vychádza z nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 o tom, aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči uplatňovanej pohľadávke. Text dôvodovej správy nasvedčuje tomu, že ust. § 150 ods. 2 O.s.p. sa vzťahuje na trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky s ním súvisiace.

V rámci úvah, či sú neprimerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods. 2 O.s.p. je potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré navrhovateľa viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa odporcu a tiež na okolnosti poskytovania právnej pomoci.

10C/388/2012

Pokiaľ ide o charakter pohľadávky, predmetom konania je vymáhanie zmluvných povinností, konkrétne dojednanej zmluvnej pokuty. Pretože odporca dobrovoľne svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, neostávalo navrhovateľovi iné, ako sa so svojim nárokom obrátiť na súd. S podaním návrhu na súd je spojená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v tomto prípade 16.50 eur.

Pokiaľ ide o vyčíslené trovy predstavujú vyššiu sumu, ako je žalovaná suma.

Súdu je zo súdnej praxe, z jeho rozhodovacej činnosti známe, že advokát JUDr. Peter Frajt zastupuje žalobcu v obdobných veciach v desiatkach až stovkách iných sporoch. Nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva len pre predmetnú vec. Vzhľadom na totožný právny problém je praconosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci značne znížená.

Súd riadiaci sa týmito úvahami dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov trovy, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 eur súd považoval za neprimerané priznanej pohľadávke a preto ich v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.