

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201573
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622201573.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, IČO: 47233419, a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X, právne zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 59P/358/2019 – 215 zo dňa 01.06.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 11CoP/365/2021 – 327, zo dňa 18.10.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022, domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp.zn: 59P/6/2019 – 18 zo dňa 18.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn.: 11CoP/73/2019 – 75 zo dňa 04.04.2019. Okresný súd Bratislava V nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 59P/358/2018 – 215, stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18,00 hod. Otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať.

2. Oprávnený svoj návrh odôvodňuje tým, že povinná si neplní svoje povinnosti uložené uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn: 59P/6/2019 – 18 zo dňa 18.01.2019, a predmetné uznesenie dlhodobo nerešpektuje a sústavne mu neumožňuje styk s maloletým. Oprávnený vo svojom návrhu poukazuje na skutočnosť, že povinná sa účelovo snaží navodiť dojem, že sa s ním maloletý nechce stretnúť. Oprávnený taktiež uviedol, že povinná nemôže odmietanie maloletého dieťaťa stretnúť sa s oprávneným využívať ako dôvod nerešpektovania súdneho rozhodnutia, pretože je jej povinnosťou pôsobiť na maloletú takým spôsobom. aby bola maloletá pozitívne motivovaná k stretávaniu sa s oprávneným a preto dňa 14.08.2021 a 28.08.2021 oprávnený podal na povinnú trestné oznámenie.

3. Oprávnený predložil súdu kópiu rozsudku sp. zn.: 59P/358/2018-215 Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.06.2021, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 28.08.2021, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 14.08.2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn 11CoP/73/2019-45 zo dňa 18.01.2019.

4. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 03.08.2021, sp.zn.: 4Em/2/2022 - 30 súd ustanovil maloletému Jakubovi Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrovanie pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov.

5. Súd dňa 02.05.2022 vyzval povinnú, B. B., na vyjadrenie, či sa podrobuje rozhodnutiu, prípadne či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať rozhodnutiu.

6. Ustanovený kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 11.05.2022 uvádza, že vykonal osobný pohovor s povinnou a následne aj s maloletým dieťaťom. Povinná pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že s návrhom na výkon rozhodnutia nesúhlasí, oprávnený jej vyčíta, že dieťa na stretnutie nepripraví ale on sám nechodí na stretnutia s dieťaťom pravidelne. Nemajú spolu vybudovaný vzťah ako by mal mať otec so synom a zo stretnutí s oprávneným chodí mal. dieťa vystresované. Oprávnený chodieval na stretnutia so synom so svojimi rodičmi alebo sestrou, toho času chodí so svojou priateľkou a jej synom. Keď prídu spoločne, odchádza skôr kvôli synovi svojej priateľky, ktorému prispôsobuje program stretnutí. Pri spoločných stretnutiach oprávnený maloletému hovorí, že ho zoberie do Bratislavy a bude tam spať, dieťa je z toho následne vystresované a plače, nechce k nemu ísť. Povinná pri pohovore uviedla, že oprávneného na to opakovane upozornila na čo uviedol, že môže dieťaťu povedať čo chce, a že aj tak si ho zoberie, či už dieťa chce alebo nechce k nemu ísť, pretože on má na to právo. Povinná je presvedčená, že oprávnenému nejde o dieťa, ale chce týmto ublížiť jej prostredníctvom syna. Povinná na záver uviedla, že nechce oprávnenému brániť v stretávaní so synom a je za to, aby si hľadal cestu k synovi. Oprávnený by mal podľa povinnej viac pozerať na synove potreby, pocity, mal by s ním tráviť viac času, viac a častejšie za ním chodiť a takto si k nemu hľadať cestu. Povinná uviedla, že ona v stretávaní oprávnenému s maloletým nebráni ale maloletý sám k nemu nechce ísť, skrýva sa, keď príde. Následne bol vykonaný pohovor aj s maloletým A., ktorý uviedol, že sa volá A. B. a chodí do škôlky v C.. Dieťa pri pohovore opísalo čo rado robí, akých má kamarátov. Maloletý A. sa pri pohovore vyjadril, že už nemá otca a uvedomil si to sám. Maloletý uviedol, že otec ho chcel zobrať so sebou do Bratislavy a on tam ísť nechce, je rád, že otec už za ním nechodí lebo sa ho veľmi bojí. Bojí sa, že ho vezme do Bratislavy. Maloletý pri pohovore uviedol, že otec ho dal do kufra, naštartoval auto a vtedy plakal. Otec mu povedal, že aj keď nechce ísť tak musí a povedal mu, že ho neoslobodí.

7. Povinná sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila k návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia. Vo svojom vyjadrení z o dňa 13.5.2022 uvádza, že rešpektuje predmetné rozhodnutia a nesúhlasí s návrhom na nariadenie výkonu. Povinná uvádza, že žiadnym spôsobom nepotrebuje maloletého negatívne ovplyvňovať voči oprávnenému, pretože ten to svojím správaním vo vzťahu k maloletému robí sám prakticky od jeho narodenia, nakoľko si doposiaľ nevybudoval s maloletým vzťah a maloletý ho v súčasnej situácii odmieta. Oprávnený realizoval styk tak, že k dieťaťu prichádzal spolu so starými rodičmi dieťaťa alebo tetou maloletého a následne oni zabezpečovali starostlivosť o maloletého, nie oprávnený. Oprávnený o starostlivosť o svojho syna nejaví záujem a o maloletého sa nestará v tom čase, keď je s ním. Neskôr oprávnený prichádzal k maloletému spolu so svojou priateľkou a jej dieťaťom, ktorému prispôboval čas stretnutí a tieto boli zo strany oprávneného ukončované skôr. Povinná vo svojom vyjadrení uviedla, že má za to, že oprávnený mal možnosť preukázať na stretnutiach, že je dobrým otcom a vyvíjať situácie, aby sa s ním maloletý cítil dobre, čo sa nestalo. V záujme maloletého povinná spolu s ním a oprávneným absolvovala prechádzku, aby sa budoval vzťah medzi otcom a dieťaťom ale oprávnený nedokázal oddeliť osobné animozity voči povinnej, čo neoplývalo na maloletého pozitívne. Dieťa sa zo stretnutí s oprávneným vracalo vystrašené a maloletý uviedol, že oprávnený mu povedal, že ho zoberie do Bratislavy a bude tam aj spinkať. Povinná sa túto situáciu snažila s otcom komunikovať, oprávnený jej uviedol, že maloletému môže hovoriť čo chce. Maloleté dieťa v súčasnej situácii emotívne prežíva situácie, kedy má byť realizované stretnutie s oprávneným. Maloletému táto informácia spôsobuje stres a plačlivosť. Pred aj po stretnutí sa maloletý v noci budí, stretnutia s oprávneným chce rýchlo ukončiť a je voči nemu nedôverčivý. Oprávnený sa na stretnutia s maloletým dostavoval sporadicky a často vopred neavizoval, že na stretnutie s maloletým nepríde. Povinná vo svojom vyjadrení opakovane uvádza, že nikdy nebránila oprávnenému v styku s maloletým A. a dieťa bolo na styk riadne a včas pripravené.

8. Povinná súdu doložila výpis stretnutí oprávneného s maloletým od 09.02.2019 do 08.05.2022.

9. Súd oprávneného a kolízneho opatrovníka vyzval na vyjadrenie k vyjadreniu matky zo dňa 13.05.2022.

10. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2022 uvádza, že popiera tvrdenia povinnej a poukazuje na to, že povinná nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by preukázal jej tvrdenia alebo by vyvrátil ktorékoľvek tvrdenie oprávneného. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinná nezohľadňuje najlepší záujem maloletého a neumožňuje oprávnenému styk s maloletým, pričom neexistuje žiaden ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý by sa styk nemal realizovať. K prehľadu stretnutí, ktorý povinná doložila oprávnený uviedol, že neodzrkadľuje realitu nakoľko predmetné rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V a Krajského súdu v Bratislave boli vydané z dôvodu, že matka neumožňovala styk otca s maloletým. Oprávnený má tiež za to, že povinná negatívne ovplyvňuje maloletého a snaží sa navodiť dojem, že maloletý sa s ním nechce stretnúť. Oprávnený má za to, že maloletý, ako 5 ročné dieťa iste nevyvolil takýto názor. Povinná nemôže odmietanie maloletého dieťaťa stretnúť sa s oprávneným využívať ako dôvod nerešpektovania súdneho rozhodnutia, pretože je jej povinnosťou pôsobiť na maloletého takým spôsobom, aby bola maloletá pozitívne motivovaná k stretávaniu s oprávneným.

11. Dňa 09.02.2023 bolo na Okresný súd Spišská Nová ves doručené podanie oprávneného, ktorým mení svoj návrh, a to tak, že exekučným titulom nie je uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 59P/6/2019 – 18, zo dňa 18.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 11CoP/73/2019 – 75 zo dňa 04.04.2019 ale rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn.:59P/358/2019 – 215 zo dňa 01.06.2021, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 11CoP/365/2021 – 327, zo dňa 18.10.2022, nadobudol vo výroku V., týkajúci sa styku otca s maloletým A., právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2022. Oprávnený vo svojom podaní ďalej uvádza, že zo strany povinnej k dobrovoľnému plneniu nedošlo a povinná sa účelovo snaží navodiť dojem, že maloletý sa nechce stretnúť s oprávneným. Oprávnený má za to, že je povinnosťou rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti pripraviť ho na styk s druhým rodičom. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že povinná nemôže odmietanie maloletého dieťaťa stretnúť sa s oprávneným využívať ako dôvod nerešpektovania súdneho rozhodnutia, pretože je jej povinnosťou pôsobiť na maloletého takým spôsobom, aby bola maloletá pozitívne motivovaná k stretávaniu s oprávneným.

12. Súd dňa 27.02.2023 žiadal ustanoveného kolízneho opatrovníka o prešetrenie aktuálnych pomerov v rodine.

13. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 09.03.2023 uviedol, že sociálne a bytové pomery na strane povinnej a maloletého dieťaťa sa od posledného zisťovania, ktoré bolo v mesiaci máj 2022, nezmenili. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Povinná s maloletým A. majú k dispozícii horné podlažie domu. Bol vykonaný pohovor s povinnou aj s maloletým A.. Povinná pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že na jej vyjadrení, ktoré uviedla kolíznemu opatrovníkovi naposledy sa nič nezmenilo. Myslí si, že je to zbytočné a keby oprávnený naozaj chcel, chodil by za maloletým pravidelne a nie iba raz za čas. Dieťa nie je zvyknuté na oprávneného a následne oprávnený dáva za vinu všetko jej. Posledný krát bol za maloletým dieťaťom 01.12.2022 a to nebol za ním od januára 2022, keď sa potom oprávnený objaví myslí si, že maloletý pôjde k nemu sám od seba. Povinná kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že je pravdou, že oprávnený občas napíše SMS správu a to cca raz do mesiaca alebo raz za tri týždne a zisťuje ako sa maloletý má.. Povinná uviedla, že keď bol oprávnený v decembri pri maloletom dieťati, ten sa skrýval za ňu, nechcel sa s ním rozprávať a ani s ním nikam ísť. Povinná uviedla, že nebude a ani nechce brániť ani synovi ani oprávnenému, aby sa stretávali. Povinná kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že vzťah k maloletému by si mal vybudovať oprávnený, ale nie tým, že príde iba raz za čas. Matka opakovane uviedla, že nesúhlasí s návrhom oprávneného na výkon rozhodnutia. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým A. ktorý uviedol, že je už predškôľak a navštevuje škôlku v C.. Dieťa uviedlo, akých má kamarátov, kde býva a čo rád robí. Maloletý A. sa vyjadril, že nemá ocka, nemá ho rád. Uviedol, že otec bol za ním ale bojí sa ho. Bojí sa, že ho vezme, tak ako povedal, a bude u neho spať. Nevie, kedy bol otec za ním, bolo to dávno. Nechce od otca hračky, má ich dosť. Dieťa uviedlo, že má sestričku, povedal mu to otec, on ju ale nechce vidieť. Maloletý A. uviedol, že on vedel ako prvý, že ho otec chce vziať do Bratislavy a už ho nevráti domov. Tiež uviedol, že s otcom netelefonuje, nechce, ale vie, že otec a matka sa rozprávajú aj si píšú. Kolízny opatrovník v závere svojej správy uvádza, že zastáva názor, že je právom maloletého dieťaťa udržiavať pravidelný a rovnocenný osobný styk s obidvomi rodičmi. U dieťaťa pretrvávajú spomienky z obdobia, kedy si dieťa pravdepodobne zle vysvetlilo, že oprávnený má záujem ho zobrať a odviesť ďaleko od povinnej. Správanie maloletého dieťaťa je typické pre dieťa v jeho veku, ktoré je s oprávneným v minimálnom kontakte, nemá s ním vytvorený blízky vzťah. Povinnej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. O týchto skutočnostiach bola povinná zo strany úradu riadne poučená, tak ako o povinnosti podrobiť sa súdnemu

rozhodnutiu, aby svoju povinnosť splnila pred nariadením výkonu rozhodnutia a ukladaním pokút. Zároveň bola poučená, že jej konanie napĺňa podozrenie zo spáchania trestného činu, marenia výkonu úradného rozhodnutia.

14. Dňa 03.04.2023 sa na tunajšom súde konalo pojednávanie, na ktorom boli prítomní oprávnený a jeho právny zástupca, povinná a jej právny zástupca a zástupca kolízneho opatrovníka. Súd uznesením vyhláseným na tomto pojednávaní pripustil zmenu návrhu otca v znení: „Nariaďuje sa výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava V. č. k. 59P/358/2018-215 zo dňa 1.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/365/2021-327 zo dňa 18.10.2022 v časti úpravy styku otca s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX“.

15. Na pojednávaní dňa 03.04.2023 bol vypočutý oprávnený, ktorý uviedol, že s povinnou dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2018. S maloleťom sa začal stretávať keď bolo vydané neodkladné opatrenie a to niekedy v januári 2019. Za maloleťom, sa snažil prísť aspoň každý mesiac. Ak neprišiel, bolo to buď z finančných dôvodov, pracoval alebo bol maloleťom chorý. V roku 2021 nastal problém – keď prišiel, povinná mu neotvorila ani bránu a maloleťom nevyšiel von. Povinná mu uvádzala, že maloleťom plače a nechce ísť k nemu. Keď sa však pýtal maloleťom, maloleťom sa tešil, povedal, že s ním pôjde a usmieval sa. Oprávnený uviedol, že si nezapíše, koľkokrát sa s maloleťom stretol ale v roku 2019 sa mohli stretnúť asi 13-krát, za rok 2020 asi 7-krát, v roku 2021 sa s maloleťom stretol 6-krát a počet stretnutí za rok 2022 nevedel uviesť. Oprávnený vo svojej výpovedi tvrdil, že dva-tri roky nebol problém so stretávaním a viackrát sa aj stalo, že dieťa chcelo u neho aj prespať alebo aj na hoteli, kde bol ubytovaný. To maloleťom ale nebolo umožnené. Maloleťom dieťa mu uviedlo, že chcel ísť s ním aj do Bratislavy. Oprávnený uviedol, že je pravdou že bol za synom aj cez Vianočné sviatky, bol s ním ale len chvíľu a dieťa mu uviedlo, že sa bojí, že ho zoberie. Nebolo mu dobre rozumieť, lebo stále plakal. Oprávnený je toho názoru, že povinná dieťaťom rozprávala, že ho vezme do Bratislavy. Oprávnený uviedol, že s dieťaťom má vybudovaný vzťah a keď za ním chodil tak sa maloleťom tešil a mal rád aj jeho terajšiu priateľku. Dieťa v Bratislave ešte nemal, boli na výlete v Tatrách ale je pravdou, že syna chcel zobrať do Bratislavy a on s ním aj chcel ísť. Dieťa oprávnenému nepovedalo, že nechce u neho spať. Oprávnený uviedol, že nerealizoval styk na základe toho, že nebude chodiť 400Km kvôli tomu aby sa pri bráne otočil a išiel späť domov. Povinnej preto uviedol, že keď to bude prebiehať takto tak nebude chodiť, nemá peniaze navyš. Povinnej navrhol aby išla s nimi, v Bratislave má kamarátky a bude mať tak k synovi blízko ale to povinná nechcela. Oprávnený sa dožadoval aj videohovoru s maloleťom ale povinná uviedla, že maloleťom dieťa to nechce. Stretávanie majú upravené od štvrtku do nedele, kedy si oprávnený má vyzdvihnúť dieťa v mieste bydliska povinnej a v nedeľu si má povinná vyzdvihnúť dieťa u oprávneného, tento model stretávania sa podľa oprávneného neuskutočnil ani raz. Oprávnený uviedol, že si myslí, že povinná nie je spokojná s rozsudkom a preto sa všetko zmenilo. Povinná podľa oprávneného nechce aby stretávanie fungovalo, tak ako to bolo v rozsudku, a nechcela, aby maloleťom dieťa prespávalo v jeho domácnosti. Na záver oprávnený uviedol, že chce mať s maloleťom nejaký kontakt a je ochotný chodiť k maloleťom.

16. Na predmetnom pojednávaní dňa 03.04.2023 bola vypočutá aj povinná, ktorá uviedla, že stretávanie oprávneného s maloleťom sa nerealizuje. Kontakt oprávneného so synom sa podľa slov povinnej prerušil kvôli tomu, že oprávnený sa o maloleťom nestaral, nemal k nemu vytvorený vzťah, nevenoval sa mu, keď prišiel domov ale ľahol si na gauč, hral hry alebo išiel von. Povinná uviedla, že oprávnenému umožňuje stretnúť sa s maloleťom dieťaťom, pripraví ho na styk, rozpráva mu, že príde za ním otec, že ho chce vidieť a chce ho na chvíľu zobrať. Povinná uviedla, že sa snaží a myslí, že robí všetko pre to, aby malo maloleťom dieťa s oprávneným vybudovaný vzťah. Maloleťom dieťa podľa povinnej vie, že má otca ale nerozumie podstate. Za maloleťom dieťaťom bol oprávnený podľa povinnej v mesiaci január a december roku 2022. Podľa povinnej dôvodom, prečo oprávnený za synom nechodí je to, že pracuje alebo, keď príde, stojí len pri bráne. Povinná uviedla, že vie, ako sa má styk oprávneného s maloleťom dieťaťom realizovať a ak syn bude chodiť k oprávnenému bude musieť realizovať aj to, že v nedeľu si bude chodiť pre syna ona k oprávnenému. Povinná uviedla, že maloleťom dieťa nemá s oprávneným vytvorený vzťah.

17. Súd po tom, ako vypočul oboch účastníkov, zistil ich stanoviská a postoje, poučil povinnú o povinnosti dobrovoľne sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu, odročil pojednávanie na neurčito za účelom poskytnutia priestoru na dobrovoľné plnenie povinností z rozsudku. Nezistil ani žiadne ospravedlniteľné dôvody na strane matky, kvôli ktorým by nemohlo dochádzať k realizácii struku. Povinná a oprávnený deklarovali, že sa dobrovoľne pokúsia nadviazať kontakt. Súd uložil povinnej zmeniť formulácie vo vzťahu k maloleťom

A. a uložil aj povinnosť byť nápomocná oprávnenému, aby začalo dochádzať k realizácii stretávania sa a budovania vzťahu. Súd uložil povinnej aj oprávnenému aby cestou právnych zástupcov do 30 dní podali písomnú správu, či dochádza k zmene postoja maloletého, či dochádza k realizácii styku, respektíve k postoju rodičov.

18. Povinná cestou svojho právneho zástupcu doručila súdu dňa 02.05.2023 oznámenie, v ktorom uvádza, že dňa 15.04.2023 sa oprávnený dostavil k jej bydlisku. Tomuto stretnutiu predchádzala SMS komunikácia, kedy oprávnený oznámil, že na stretnutie prídu všetci – celá rodina. Povinná oprávnenému navrhla, že by bolo lepšie, aby na začiatok prišiel oprávnený sám na čo oprávnený pristúpil. Stretnutie prebehlo tak, že maloleté dieťa spolu s povinnou vyšli na ulicu a dieťa sa jej nechcelo pustiť. Oprávnený začal dieťaťu rozprávať, aby s ním išiel na čo dieťa reagovalo, že chce byť doma. Povinná vo svojom vyjadrení uviedla, že oprávnený zvýšil hlas a začal na maloletého kričať, že načo prišiel, keď s ním nechce ísť. Oprávnený začal vystupovať agresívne a pred maloletým povinnú ponížovať. Povinná vyzvala oprávneného aby so synom začal komunikovať bez kriku a najlepšie aj bez účasti iných osôb. Povinná uviedla, že agresivita sa u oprávneného stupňovala natoľko, že povinnú nepustil k slovu na čo povinná reagovala, či sa s ňou prišiel len hádať. Oprávnený pokračoval v slovných urážkach a uviedol, že mu právny zástupca povedal, že sa s povinnou vôbec nemusí rozprávať, a že má jednoducho posadiť maloletého A. do auta, či plače, alebo nie. Oprávnený jej tiež uviedol, že podá návrh na striedavú starostlivosť, a že všetky súdy doposiaľ vyhral. Povinná maloletému dieťaťu opakovala aby s oprávneným išiel ale dieťa kričalo, že nechce. Oprávnený sa vyhrážal, že ak s ním nepôjde príde niekto druhý a pôjde preč či už chce alebo nie. Následne na to oprávnený odišiel preč. Povinná vyslovila obavu, že táto hádka mohla vyústiť až k tomu, že by jej oprávnený dal facku tak, ako tomu bolo v bratislavskom byte. Povinná vyslovila názor, že oprávnený sa inak správa na súde a inak pri kontakte s ňou a maloletým dieťaťom. Oprávnený je podľa povinnej agresívny, nevie sa ovládať ak sa udalosti nedejú tak ako on chce a nie je schopný prijať žiaden kompromis. Iné stretnutie sa s oprávneným neuskutočnilo.

19. Dňa 10.05.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného v ktorom uvádza, že má za to, že nedochádza k pozitívnym zmenám na strane povinnej. Oprávnený realizoval prvé stretnutie s maloletým dňa 03.04.2023. Uvedené stretnutie trvalo približne 20-30 minút. Oprávnený pri realizácii tohto stretnutia navrhol, aby spolu s maloletým a povinnou išli na obed alebo do kina. Povinná sa opýtala maloletého, či sa chce zúčastniť takéhoto programu, pričom zo strany maloletého bol vyjadrený negatívny postoj. Ďalšie stretnutie s maloletým sa uskutočnilo dňa 15.04.2023. Oprávnený a povinná sa dohodli, že úvodné hodiny stretnutia strávia spolu. Oprávnený mal v úmysle tráviť zvyšok času stretnutia s maloletým bez prítomnosti povinnej, a to v blízkosti bydliska maloletého. Po tom, ako povinná zistila tento úmysel oprávneného, došlo k výmene názorov, nakoľko povinná namietala, že maloletý nie je ochotný tráviť čas s oprávneným bez prítomnosti povinnej. Oprávnený sa tiež snažil presvedčiť maloletého, aby spolu trávili čas, avšak bezúspešne. Oprávnený požiadal povinnú, aby sa usilovala presvedčiť maloletého, aby s ním trávil čas, čo však maloletý odmietal urobiť. Oprávnený predložil súdu aj SMS komunikáciu medzi ním a povinnou.

20. Súd následne vyjadrenie povinnej doručil oprávnenému a kolíznemu opatrovníkovi a vyjadrenie oprávneného doručil povinnej a kolíznemu opatrovníkovi a vyzval ich na vyjadrenie.

21. Dňa 23.05.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, v ktorom uvádza, že nemá možnosť objektívne posúdiť situáciu pri preberaní maloletého dieťaťa a vyjadrenia oboch rodičov sa dlhodobo diametrálne odlišujú. Komunikáciu rodičov a postoj maloletého A. je možné reálne zistiť iba za prítomnosti tretej nestrannej osoby. Tento stav je dlhodobý a maloletý A. v júni dovŕši šesť rokov. Od septembra tohto roku si začne plniť povinnú školskú dochádzku čo je v živote dieťaťa ďalší dôležitý krok. Je preto v záujme maloletého, aby do tohto obdobia bola úprava styku realizovaná a dieťa bolo stotožnené a pripravené na stretnutia s otcom. Kolízny opatrovník doporučuje nariadiť neodkladným opatrením asistovaný styk v CDR Spišská Nová Ves, kde sa stretnutie bude realizovať za prítomnosti psychológa B. A., ktorá bude počas realizácie styku prítomná a teda je predpoklad, že na základe zistených skutočností usmerní oboch rodičov a upozorní ich na prípadne nedostatky, ktorých sa rodičia aj keď neúmyselné dopúšťajú pri doposiaľ realizovaných stretnutiach.

22. Dňa 24.5.2023 bolo doručené súdu aj vyjadrenie povinnej, v ktorom uvádza, že správanie maloletého dieťaťa nemožno interpretovať tak, ako to uvádza oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 10.5.2023. Povinná konštatuje, že dieťa pripravila na skutočnosť, že pôjde s oprávneným. Ten však svojou reakciou

pri prvom kontakte s maloletým pokazil snahu povinnej a spôsobil to, že sa dieťa len upälo viac na ňu. Povinná vo svojom vyjadrení uvádza, že aj naďalej k pristupuje k veci zodpovedne a vysvetľuje maloletému, že keď príde oprávnený mal by ísť s ním a nie je pravdou tvrdenie oprávneného, že sa účelovo snaží navodiť dojem, že sa maloletý s ním nechce stretnúť. Zo samotného stretnutia dňa 15.4.2023 vyplýva, že v tomto prípade nejde o „navodenie dojmu“ ale o skutočnosť, že oprávnený pri prvom náznaku toho, že by maloletý radšej ostal doma, tento reaguje podráždene a útočí na povinnú. Oprávnený vidí maloleté dieťa iba sporadicky a aj v týchto chvíľach mu neprimerane podsúva skutočnosť, že s ním pôjde na dlhšie do Bratislavy, čo si maloletý A. pamätá a bojí sa toho. Oprávnený v uvedený deň reagoval pred maloletým dieťaťom tak, že príde niekto iný, cudzí a od mamy ho vezme.

23. Dňa 01.06.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že nesúhlasí s tvrdeniami povinnej. Odmietla, že by sa k povinnej správal agresívne alebo arogantne alebo to, že jej kedykoľvek v minulosti fyzicky ublížil. Oprávnený poukazuje na to, že práve opak je pravdou, t. j. v priebehu realizácie stretnutia práve povinná vystupovala drzo a arogantne. Oprávnený sa tiež snažil presvedčiť maloletého, aby spolu trávili čas, avšak bezúspešne. Oprávnený uviedol, že po celý čas nemal možnosť rozprávať sa s maloletým osamote. Oprávnený taktiež prosil povinnú, aby sa snažila presvedčiť maloletého, aby trávil čas s oprávneným, čo však maloletý odmietal urobiť. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinná vôbec nezohľadňuje najlepší záujem maloletého a sústavne neumožňuje styk oprávneného s maloletým, pričom neexistuje žiadny ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý neumožňuje styk maloletého s jeho otcom. Oprávnený preto aj naďalej trvá na nariadení výkonu rozhodnutia.

24. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

25. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

26. Po preskúmaní skutkového stavu má súd preukázané, že sú splnené predpoklady na nariadenie výkonu predmetných rozhodnutí nakoľko povinná neuviedla ani jeden ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa predmetné rozhodnutia nevykonávajú a na strane otca súd nezistil žiadnu prekážku, pre ktorú by sa nemohol stretávať s maloletým dieťaťom.

27. Súd má za to, že medzi rodičmi maloletého A. panujú napäté vzťahy, ktoré bránia ich konštruktívnej komunikácii a títo nedokážu maloletého dostatočne motivovať a viesť ho k vytvoreniu si vzťahu s oprávneným. Rodičia zhodne deklarujú, že vyvíjajú snahu na zlepšenie tejto situácie a snažia sa maloletého motivovať a presvedčať, aby sa s oprávneným stýkal a vytvoril si s ním vzťah. Povinná opakovane uvádza, že si je vedomá svojej dôležitej úlohy v danej situácii ale k faktickému zlepšeniu vzťahu medzi synom a otcom od začiatku konania nedošlo. Je povinnosťou matky dieťa pripraviť nie len fyzicky, ale aj psychicky na stretnutie sa s otcom. Vzhľadom na to, že pre maloletého A. je matka dôležitá a je prirodzené, že sa od nej ťažko odpútava, matka je povinná dieťaťu dávať do povedomia, že aj otec s ním chce príjemne tráviť čas a má právo venovať sa mu. Povinná si musí byť vedomá toho, že je na jej pleciach dieťa pozitívne naladiť vo vzťahu k stretnutiu s oprávneným. Podstatou psychickej prípravy dieťaťa na styk je vzbudiť v dieťati pozitívne očakávania a nálady, pripraviť dieťa na získanie nových skúseností a pekných zážitkov s druhým rodičom a nie pripravovať ho na stret s niečím negatívnym. V tomto prípade je dôležité, aby v psychike dieťaťa oprávnený nevystupoval ako postava negatívna ale ako osoba, ktorá má o neho skutočný záujem a v jeho spoločnosti mu nič nehrozí. Povinná si musí byť vedomá, že vo vzťahu rodič a dieťa je to práve ona, ktorá je dospelou osobou a vytvára pre maloletého podnety, z ktorých si dieťa vytvára názory. V tomto smere zohráva dôležitú úlohu aj oprávnený. Citové väzby maloletému dieťaťu k oprávnenému povinná nemôže nanútiť, môže len dieťa pozitívne motivovať a ubezpečovať, že v stretávaní s oprávneným je potrebné pokračovať, nakoľko to je pre dieťa prospešné. Povinná vie v mysli dieťaťa pripraviť oprávnenému pôdu na rozvíjanie ich spoločného vzťahu, ale nie je jej zodpovednosťou tieto vzťahy budovať. Sám oprávnený si ich musí budovať a to práve počas realizácie styku. Maloleté dieťa už v tak útlom veku vie prejavovať svoje záujmy, resp. odporovať veciam, ktoré sa mu nepáčia, a ktorým sa treba pri realizácii stretnutí vyvarovať. Taktiež treba dodať, že dieťa citlivo

vníma správanie toho-ktorého rodiča v prítomnosti toho druhého a preto práve nevhodná komunikácia medzi rodičmi v prítomnosti maloletého dieťaťa môže výrazne ovplyvniť správanie tohto dieťaťa.

28. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného pôsobenia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Prioritný záujem dieťaťa je aby bolo vychovávané oboma rodičmi. ak však rodičia nežijú spolu najlepším záujmom maloletého dieťaťa je, aby v čo najširšej možnej miere dochádzalo k stretnutiu s obidvoma rodičmi, aby si dieťa v rámci svojho riadneho vývoja a vývinu vytvorilo nielen ženský vzor výchovy, ale aj mužský vzor. Súd v tomto smere dáva matke do pozornosti skutočnosť, že pre dieťa je nesporne dôležitý mužský vzor - otca - dospelého človeka, ktorý má úprimnú snahu vychovať z dieťaťa plnohodnotného človeka. Súd dodáva, že nezľahčuje možný podiel otca na odmietaní sa stretávania sa s dieťaťom, avšak treba vziať na zreteľ skutočnosť, že pokiaľ dieťa nie je vedené matkou k otcovi, ako k eminentnej súčasťi jeho života od ranného detstva, otec dieťa nedokáže zaujať spôsobom, aby dieťa s ním odišlo a strávilo čas osamote.

29. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p) pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

30. Súd zastáva názor, že ak aj maloletý aktuálne oprávneného odmieta, uvedené nie je dôvodom pre záver, že by sa malo rezignovať na nápravu tohto vzťahu, práve naopak. Oprávnený má vo vzťahu k maloletému rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k synovi. Tiež v záujme zdravého vývinu maloletého je nevyhnutné obnoviť vzťah k otcovi ako k jednému z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude maloletý s otcom v pravidelnom kontakte.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.