

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201244
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, B., o zaplatenie 1.836,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 450,77 eur a zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobu zamieťa.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.836,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi E., F. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 29.10.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %, bol mu schválený úverový rámec 1.500 eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 50 eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca vystavil k 4.2.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.836,70 eur. Žalovaný si nespĺnil svoj záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, a tak vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.2.2023.

2. Uznesením č.k. 19Csp/16/2023-37 zo 17.5.2023 súd pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu (E., F.) vstúpil nový subjekt (Intrum Slovakia s.r.o.).

3. Žalobca po výzve súdu vo svojom vyjadrení doručenom súdu 5.6.2023 o. i. uviedol, že spôsob posudzovania schopnosti žalobcu splácať spotrebiteľský úver vyplýva z článku II zmluvy, kde žalovaný vyplnil informácie týkajúce sa základu dane za minulý rok a rovnako bol povinný uviesť celkové ročné príjmy podľa daňového priznania. Žalobca má za to, že jeho právny predchodca riadne splnil podmienky upravené v § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom z 2.4.2020 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne

veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou počíta aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RRMN podľa vzorca v zmysle zákona. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 28.11.2013 a podľa predloženého rozsahu čerpania vyčerpal celkovo 3.446,99 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje 4.095 eur. Uplatňovaná suma 1.836,70 eur pozostáva z istiny 1.285,67 eur, poplatkov 6,80 eur, štandardného úroku 360,66 eura a sankčného úroku 183,57 eur.

4. Podaním doručeným súdu 5.6.2023 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 190,37 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal zaviazať žalovaného zaplatením sumy 1.646,33 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.646,33 eur od 21.2.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

5. Podaním doručeným súdu 14.8.2023 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 260,40 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky žalovaným dňa 8.8.2023. Žalovaného žiadal zaviazať zaplatením sumy 1.385,93 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.646,33 eur od 21.2.2023 do 8.8.2023 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.385,93 eur od 9.8.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. V podaní doručenom súdu elektronicky 16.8.2023, ktorým zdôvodnil svoju neúčast' na pojednávaní, uviedol, že sa so žalobcom dohodol na splátkach. Keďže žalovaný sa nevyjadril k samotnej povahe nároku, nebolo možné konštatovať splnenie podmienok na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Z podania žalovaného nevyplýva, že dlh žalobcu uznáva. Možno z neho vyvodit', že nárok žalobcu procesne nerozporoval, avšak nevyplýva z neho, či si je žalovaný vedomý záväzku čo do základu, tak aj do jeho výšky. Rozsudkom na základe uznania môže súd rozhodnúť len vtedy, ak je prejav účastníka natoľko určitý, že z neho možno urobiť nepochybný záver, že úkon smeruje k uznaniu nároku. Pre úplnosť súd uvádza, že v prípade spotrebiteľských sporov ani prípadné uznanie nároku žalovaným nie je automatickou podmienkou pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, teda uvedený procesný úkon žalovaného v spotrebiteľských sporoch nemôže zbaviť súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu.

7. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila žiadna zo sporových strán. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou č.l. 5, potvrdením o podaní daňového priznania č.l. 6, výpisom z Quatro šikovnej karty č.l. 7, zmluvou o postúpení pohľadávok č.l. 31, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 27, dodatkom k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 29, oznámením o postúpení pohľadávky č.l. 28, žiadosťou o postúpenie a prevod č.l. 35, vyjadrením žalobcu č.l. 39, predžalobnou upomienkou č.l. 45 + doručenkou č.l. 47, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 46, cenníkom VÚB, a.s. č.l. 48, obchodnými podmienkami č.l. 52, oznámením o postúpení pohľadávky č.l. 53 + ePotvrdenka č.l. 54, vyjadrením žalobcu č.l. 59 a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalovaný dňa 24.9.2013 požiadal VÚB, a.s. o vydanie kreditnej karty. VÚB, a.s. žiadosť odsúhlasila dňa 29.10.2013 a poskytla žalovanému kreditnú kartu s úverovým rámcom 1.500 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, štandardnou mesačnou splátkou 50 eur .

9. VÚB, a.s. podaním z 28.2.2020 upozornila žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 150 eur s výzvou na úhradu. Podanie obsahovalo aj upozornenie, že ak nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

10. Podaním z 2.4.2020 VÚB, a.s. oznámila žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal dlh z kreditnej karty splatný v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka bola vyčíslená sumou 1.398,61 eur.

11. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, rámcovej zmluve o postúpení, dodatku č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení a žiadosti o postúpenie a prevod z 12.4.2023 je zrejmé, že predmetom postúpenia pohľadávok od VÚB, a.s. na žalobcu je aj pohľadávka voči žalovanému.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 26.4.2023 vyplýva, že VÚB, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávku postúpila na žalobcu.

13. Z výpisu z kartového účtu vyplýva, že žalovaný prvé peňažné prostriedky čerpal 28.11.2013. Celková čerpaná suma predstavuje 3.446,99 eur. Celková úhrada od žalovaného predstavuje 4.095 eur.

14. Z obsahu žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie kreditnej karty s úverovým rámcom 1.500 eur. VÚB, a.s. žiadosť akceptovala. Akceptáciou žiadosti vznikol medzi VÚB, a.s. a žalovaným právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení vzťahujúcich sa na zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzavretá zmluva zároveň spĺňa definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. V žiadosti je síce ako pracovné zaradenie žalovaného uvedené „podnikateľ“, avšak táto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukazuje, že by žalovaný pri žiadosti o úver konal ako podnikateľ a úver žiadal v súvislosti s výkonom jeho podnikateľskej činnosti. Nespotebiteľský charakter zmluvy nebol žalobcom ani tvrdý. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Keďže účastníkom vzťahu bol spotrebiteľ, je potrebné aplikovať na právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Tieto ustanovenia sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

15. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v tomto spore, to znamená, či boli splnené podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. V danej veci žalobca v konaní preukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky (§ 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách), keď preukázal, že VÚB, a.s. písomne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy (výzva zo dňa 28.2.2020 s priloženou doručenkou, podľa ktorej zásielka adresovaná žalovanému bola neprevzatá v odbernej lehote, následne výzva zo dňa 2.4.2020) a až následne po uplynutí viac ako 90 dňovej lehoty uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávky. Na základe uvedeného možno konštatovať, že postúpenie pohľadávky banky na žalobcu bolo platné.

16. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy bolo potrebné, aby súd podrobil zmluvu aj kontrole jej súladu so zákonom č. 129/2010 Z.z. Súdom bolo zistené, že zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), ako to vyžaduje § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že RPMN nebolo možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa. Napriek tomu, že v danej veci išlo o postupné čerpanie a splácanie prostriedkov, súd má za to, že v čase uzavretia zmluvy bolo možné údaj o RPMN vypočítať z údajov zistiteľných v čase uzavretia zmluvy a tento uviesť v zmluve. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2022, sp. zn. 1Cdo/205/2021, podľa ktorého „uviedenie RPMN je jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to bez ohľadu na to, či ide o revolvingový úver, resp. iný druh spotrebiteľského úveru. V zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. RPMN majú byť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Z uvedeného je zrejmé, že v čase uzatvorenia zmluvy je možné vypočítať RPMN z hodnoty úverového rámca indikatívnym výpočtom, ktorý sa poskytuje spotrebiteľovi“. RPMN je pre spotrebiteľa podstatným indikátorom na rozhodnutie, či pristúpi k uzavretiu zmluvy. Je preto nevyhnutné, aby bol súčasťou zmluvy. Uvedenie indikatívneho výpočtu RPMN v podobe zložitej rovnice s množstvom symbolom nemá pre spotrebiteľa výpovednú hodnotu, neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o „výhodnosti“ úveru. Absenciu niektorých náležitostí v spotrebiteľskej zmluve, medzi ktoré patrí aj údaj o RPMN, zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.). Preto súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

21. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov je posudzovanie bonity žalovaného. Žalobca po výzve súdu s poukazom na článok II zmluvy uviedol, že žalovaný vyplnil informácie týkajúce sa základu dane za minulý rok a bol povinný uviesť celkové ročné príjmy podľa daňového priznania. Z článku II zmluvy je zrejmé, že žalovaný v žiadosti o úver uviedol základ dane a celkové ročné príjmy podľa daňového priznania a predložil potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012. Z uvedeného možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu sa zaoberal príjmami žalovaného. Žiadnym spôsobom však nebolo preukázané, že by posudzoval aj jeho výdavky, rodinný stav, počet vyživovacích povinností, iné dlhy, že by nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkoch mesačne suma potrebná na splácanie úveru. Z uvedených dôvodov nie je možné postup veriteľa vyhodnotiť ako konanie s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Spôsob, akým právny predchodca žalobcu pristupoval k overovaniu bonity žalovaného súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., čoho následkom je s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

22. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pred začatím pojednávania v časti o zaplatenie sumy 190,37 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy a následne v časti o zaplatenie 260,40 eur s príslušným úrokom z omeškania rozhodol súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o zastavení konania v časti o zaplatenie 450,77 eur s príslušným úrokom z omeškania aj bez súhlasu žalovaného.

23. Zo žalobcom predložených prehľadov o čerpaní a platbách, ktoré žalovaný nerozporoval, je zrejmé, že žalovaný čerpal sumu 3.446,99 eur. Žalobcom mu boli účtované poplatky, štandardné aj sankčné úroky. Žalovaný pritom ku dňu podania žaloby uhradil žalobcovi sumu 4.095,- eur. Keďže súd považuje z vyššie uvedených dôvodov úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný uhradil žalobcovi (resp. E., F.) sumu vyššiu ako mu bola poskytnutá, žalobu považuje za nedôvodnú a zamietol ju.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 CSP. Žalobcovi by podľa § 256 ods. 1 CSP patrila náhrada trov konania v časti o zaplatenie 260,40 eur, keďže zastavenie tejto časti konania zaviniel žalovaný, keďže žalobca vzal žalobu čiastočne späť z dôvodu, že žalovaný túto sumu zaplatil po začatí konania. V časti o zaplatenie 190,37 eur možno zavinenie na zastavení konania pričítať žalobcovi, ktorý žalobu v tejto časti vzal späť po začatí konania bez uvedenia dôvodu. V ostatnej (nezastavenej) časti bol v spore úspešný žalovaný. Žiadnu náhradu trov konania si však neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.