

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/627/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212202291
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212202291.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: R. U. Q., J. P., G. X, Q., I.: XX XXX XXX, proti odporcom: 1. L. X, P.D..G., A. XX/B, Q., I.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom, Piaristická 2, Nitra, 2. T. I.. Q. U., U., M.. XX. X. XXXX, Ď. XX, XXX XX M., zast. JUDr. Eduardom Pajdlhauserom, advokátom, Kadnárova 55, Bratislava, o zaplatenie 93,72 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 18. 9. 2012, č.k. 13C/116/2012 - 99 v časti náhrady trov konania

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 18. 9. 2012, č.k. 13C/116/2012 - 99, v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi v 2. rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie proti odporcovi v 2. rade zastavil. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 122,45 eura.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní, v ktorom sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny 93,72 eura s príslušenstvom titulom neuhradenia nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla, vzal navrhovateľ ešte pred začatím pojednávania vo veci samej návrh proti odporcovi v 2. rade späť a žiadal konanie zastaviť.

S poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. preto súd konanie proti odporcovi v 2. rade v celom rozsahu zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá, pretože mal za to, že odporca v 2. rade svojím konaním nezavinil, že bol návrh voči nemu vzatý späť. Odporca v 2. rade si uplatnil náhradu trov konania v sume 163,18 eura, a súd mu ju priznal v sume 122,45 eura. Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal podľa ust. § 14 ods. 1 a 5, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie na súd - odpor proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní (1 hodnoty úkonu) - 2x 16,60 eura + 4,15 eura a 3x režijný paušál po 7,63 eura, spolu 60,24 eura. Súd odporcovi v 2. rade priznal náhradu za stratu času právneho zástupcu, stráveného cestou na pojednávanie, vo výške 50,84 eura a náhradu cestovných nákladov právneho zástupcu odporcu v 2. rade v zmysle § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách vo výške 11,37 eura za použitie motorového vozidla.

Proti tomuto uzneseniu, v časti náhrady trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že svojím návrhom si uplatňuje neuhradené náklady za odťah vozidla vo výške 93,72 eura, teda predmet sporu neprevyšuje sumu 500,- eur. V zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania prichádza do úvahy aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p. a umožňuje súdu nepriznať alebo znížiť trovy konania, ak sú neprimerané voči uplatňovanej

pohľadávke. Vzhľadom na uplatňovanú istinu považuje navrhovateľ priznanie trov právneho zastúpenia za zastupovanie odporcu v 2. rade za neprimerane vysoké, a preto žiada odvolací súd, aby trovy právneho zastúpenia primerane znížil.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca v 2. rade. Uviedol, že svojím konaním nezavinil nutnosť podania žalobného návrhu, ako ani jeho späťvzatia, keďže nebol v rozhodnom čase vlastníkom ani prevádzkovateľom vozidla. V rámci obrany sa nechal zastúpiť právnym zástupcom, čím mu vznikli nemalé náklady, ktoré dosiahli celkovú sumu 122,45 eura. Pretože k podaniu žaloby, ani k jej späťvzatiu (čiastočnému) nedošlo na základe skutočností, ktorých zavinenie by bolo možné pripísať odporcovi v 2. rade, neexistuje dôvod na zníženie, či úplné nepriznanie trov právneho zastúpenia. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odporca v 1. rade sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu uznesenia v napadnutej časti.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či je pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníka, proti ktorému bolo konanie zastavené, dôvod na aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V predmetnom zákonnom ustanovení je zakotvené moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka znížiť alebo mu ich vôbec nepriznať. Nepriznanie, resp. zníženie trov, je koncipované ako právo súdu, nie jeho povinnosť. Prichádza do úvahy len pri drobných sporoch (od 1. 1. 2013 je drobným sporom spor, v ktorom predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur), ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke. Aký pomer výšky trov konania k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, zákon nestanovuje.

Vychádzajúc z dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z. má odvolací súd za to, že použitie tohto zákonného ustanovenia prichádza do úvahy v konaní, kde trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka (teda aspoň dvoj a viacnásobne), čo však nie je prípad súdnej veci. Preto aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. nie je v danej veci dôvodná, a odvolacie námietky navrhovateľa tak neobstoja.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odporca v 2. rade mal v odvolacom konaní plný úspech, a preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.). V odvolacom konaní však trovy odvolacieho konania nežiadal a nevyčísľil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) napriek tomu, že k odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril. Preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.